

Рассмотрено на методическом  
совете ЦНППМ МО  
Протокол № 18 от 30.06.2025

**Аналитический отчёт**  
**по итогам диагностики компетенций педагогических работников**  
**образовательных организаций**  
**Московской области**

## 1. Цели и задачи диагностики

Мероприятия по диагностике профессиональных компетенций учителей Московской области (далее – Диагностика) проводились на основании целей и задач, изложенных в следующих документах:

Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»;

Указ Президента Российской Федерации от 21.07.2020 № 474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года»;

распоряжение Правительства Российской Федерации от 31.12.2019 № 3273-р «Об утверждении основных принципов национальной системы профессионального роста педагогических работников Российской Федерации, включая национальную систему педагогического роста»;

паспорт федерального проекта «Современная школа» национального проекта «Образование»;

распоряжение Министерства просвещения Российской Федерации от 15.12.2022 № Р-303 «О внесении изменений в Концепцию создания федеральной системы научно-методического сопровождения педагогических работников и управленческих кадров, утвержденную распоряжением Министерства Просвещения Российской Федерации от 16.12.2020 № Р-174»;

письмо Министерства просвещения Российской Федерации от 08.11.2021 № АЗ-872/08 «О направлении методических рекомендаций»;

приказ Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 18.10.2013 № 544н «Об утверждении профессионального стандарта «Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель)», вступившего в силу с 01.09.2022.

письмо Министерства образования и науки Российской Федерации от 27.12.2017 № 08-2739 «О модернизации системы дополнительного педагогического образования в Российской Федерации».

Регламент проведения диагностики профессиональных компетенций педагогических работников Московской области.

Целью Диагностики является выявление индивидуального уровня владения педагогами образовательных организаций, а также студентами педагогических специальностей высших учебных заведений Московской области (далее вместе – участники Диагностики) предметными, метапредметными и методическими компетенциями; выявление профессиональных дефицитов и определение индивидуальных образовательных маршрутов участников Диагностики; совершенствование и развитие региональных процедур оценки качества образования с учетом современных вызовов; развитие механизмов управления качеством образования на уровне образовательной организации и на уровне муниципалитета/региона.

Основные принципы проведения диагностики профессиональных компетенций учителей:

добровольность участия,

конфиденциальность данных,

соблюдение прав и социальных гарантий педагогических работников.

Комплект оценочных материалов разработан на основе следующих документов:

- Профессиональный стандарт "Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель)" (Приказ Министерства труда и социальной защиты РФ от 18.10.2013 № 544н);

- Федеральный государственный образовательный стандарт высшего образования по направлению подготовки 44.03.01 Педагогическое образование (уровень бакалавриата) (приказ Минобрнауки России от 04.12.2015 № 1426);

- Федеральный государственный образовательный стандарт высшего образования по направлению подготовки 44.03.05 Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки) (уровень бакалавриата) (приказ Минобрнауки России от 09.02.2016 № 91);

- Федеральный государственный образовательный стандарт дошкольного образования (приказ - Минобрнауки России от 17.10.2013 № 1155);

- Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования (приказ - Минобрнауки России от 31.05.2021 № 286);

- Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования (приказ - Минобрнауки России от 31.05.2021 № 287);

- Федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования (приказ Минобрнауки России от 17.05.2012 № 413).

Тип диагностики - диагностика профессиональных дефицитов на основании стандартизированных оценочных процедур.

Диагностика производится посредством выполнения диагностической работы с использованием стандартизированного инструментария, спроектированного:

- для педагогических работников по блокам профессиональных компетенций (предметных, методических, функциональной грамотности);

Каждый блок диагностических заданий содержит тестовые задания различных видов (выбор одного ответа или нескольких, установление соответствия или последовательности, формулировка краткого/развернутого ответа).

## **2. Основные результаты диагностики профессиональных компетенций учителей**

### **2.1. Участники диагностики профессиональных компетенций учителей**

К участию приглашались все педагоги Московской области по следующим предметам и специальностям:

Начальная школа

Русский язык

Литература

Английский язык

Немецкий язык

Французский язык

История  
 Обществознание  
 Математика  
 Информатика  
 Физика  
 Биология  
 Химия  
 География  
 Технология  
 Музыка (концертмейстер)  
 Изобразительное искусство  
 ОБЗР (преподаватель-организатор основ безопасности и защиты Родины)  
 Физическая культура (руководитель физического воспитания)  
 Воспитатель ДОО  
 Педагог-организатор  
 Социальный педагог (тьютор; воспитатель ОО, детского дома, школы-интерната, ГПД, ПО, старший вожатый)  
 Учитель-дефектолог (учитель-логопед)  
 Педагог-психолог  
 Музыкальный руководитель ДОО.

В диагностике профессиональных компетенций педагогических работников приняли участие:

<b>Предмет</b>	<b>Количество участников*</b>	<b>Средний процент выполнения теста (%)</b>
Начальная школа	4422	78
Русский язык	1534	74
Литература	157	68
Английский язык	1818	64
Немецкий язык	36	48
Французский язык	23	60
История	536	70
Обществознание	304	70
Математика	1927	78
Информатика	352	61
Физика	310	69
Биология	405	71
Химия	219	74
География	311	68
Технология	401	62

Музыка (концертмейстер)	177	69
Изобразительное искусство	214	62
ОБЗР (преподаватель-организатор основ безопасности и защиты Родины)	112	58
Физическая культура (руководитель физического воспитания)	923	60
Воспитатель ДОО	2845	67
Педагог-организатор	66	62
Социальный педагог (тьютор; воспитатель ОО, детского дома, школы-интерната, ГПД, ПО, старший вожатый)	79	64
Учитель-дефектолог (учитель-логопед)	565	68
Педагог-психолог	324	65
Музыкальный руководитель ДОО	108	55
<b>ВСЕГО</b>	<b>18168</b>	

\*Без учета педагогов образовательных организаций, подведомственных МОМО, а также педагогов с некорректными учетными записями во ФГИС «Моя школа».

## **2.2. Анализ результатов выполнения диагностических работ для оценки предметных, методических компетенций и функциональной грамотности педагогов по уровням**

Диагностика профессиональных дефицитов осуществляется на основе уровневого подхода и позволяет выявить несколько дефицитарных уровней: высокий, средний, низкий.

Применительно к предметным компетенциям педагогических работников:

- высокий уровень свидетельствует о слабой предметной подготовке учителя, которая позволяет выполнять задания преимущественно базового уровня сложности;
- средний уровень свидетельствуют о недостаточной предметной подготовке учителя, которая позволяет выполнять задания базового и частично продвинутого уровня сложности;
- низкий уровень свидетельствует о достаточной предметной подготовке учителя, которая обеспечивает выполнение заданий всех уровней сложности.

Высокий уровень дефицита методических, метапредметных компетенций означает неумение решать стандартные профессиональные задачи. Средний - неумение решать профессиональные задачи в новых условиях. Минимальный - неумение решать профессиональные задачи в нестандартных ситуациях.

В таблице 1 представлены рекомендации к определению уровней профессиональных дефицитов и способам их восполнения (на примере предметных дефицитов).

Таблица 1

Результативность диагностики	Дефицитарный уровень	Рекомендации по способам восполнения предметных дефицитов
менее 50% выполнения диагностических заданий	Высокий	Профессиональное развитие по технологии индивидуального образовательного маршрута (ИОМ)
50 - 75% выполнения диагностических заданий	Средний	Профессиональное развитие по технологии индивидуального образовательного маршрута (ИОМ)
76 - 100% выполнения диагностических заданий	Минимальный или отсутствие дефицита	Профессиональное развитие в области предметных компетенций на основе неформального и информального образования

В соответствии с полученными баллами за выполнение всех заданий определяется уровень результата. Распределение результата по уровням представлено в таблице 2.

Таблица 2

Название уровня	% от максимального балла	Количество участников по уровням. 2024-2025 учебный год	Доля от участников РИКУ
Низкий	ниже 50%	1398	7,7 %
Базовый	от 50% до 75%	8810	48,5%
Повышенный	от 76% до 89%	6829	37,6%
Высокий	от 90% до 100%	1131	6,2%
		ВСЕГО: 18168*	

\* Без учета педагогов образовательных организаций, подведомственных МОМО, а также педагогов с некорректными учетными записями во ФГИС «Моя школа».

## **Приложение 1. Общий отчет по каждому предмету**

### **Начальная школа**

Диагностические работы по НОО выполняли 4549 учителей из 57 городских округов. На рисунке 1 приведены распределения среднего процента выполнения теста и количества участников по городским округам. Средний % выполнения работы равен 78.

### Выполнение РИКУ учителями начальной школы

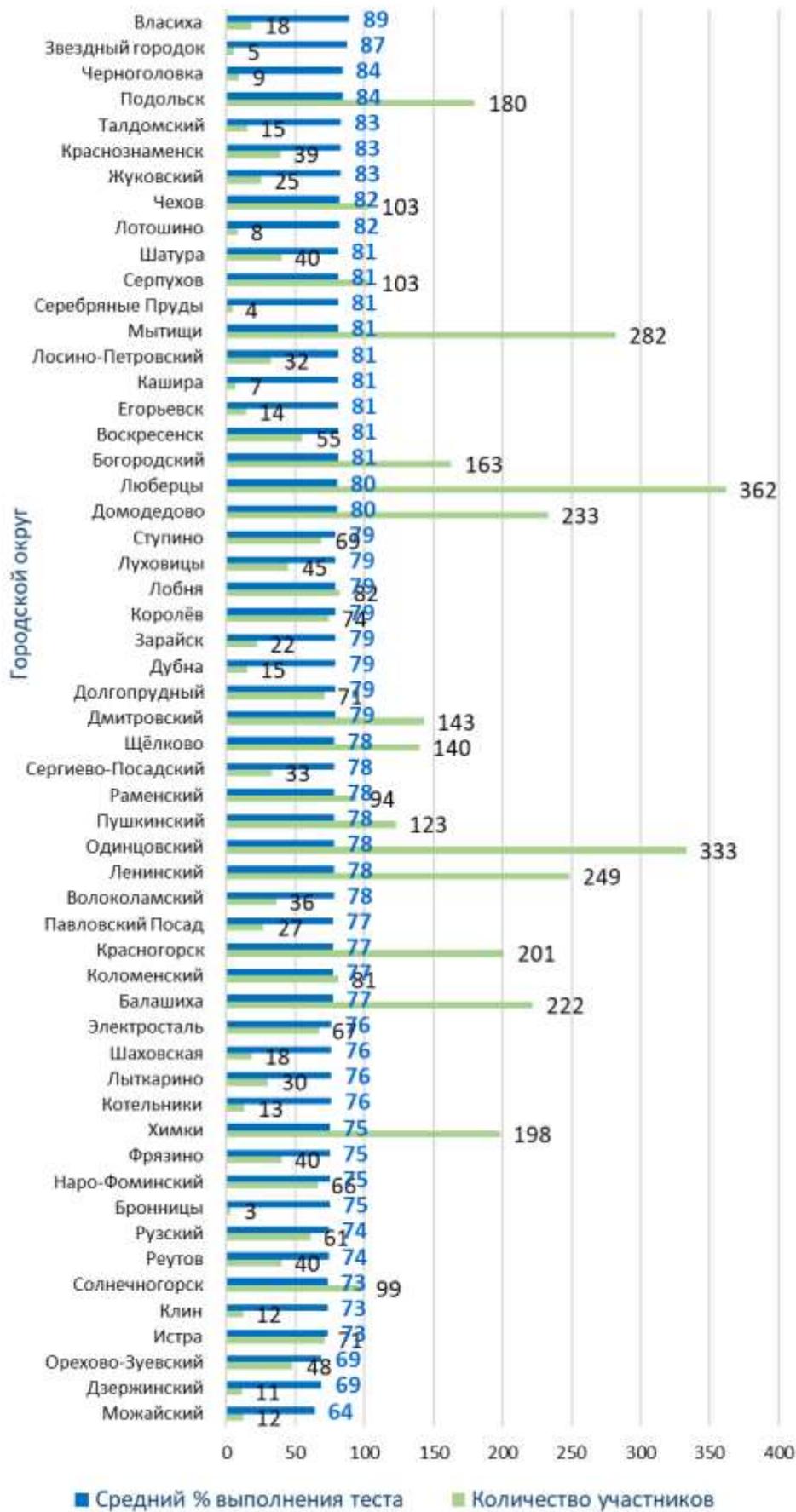


Рисунок 1 Распределение среднего % выполнения РИКУ по НОО (1-2 участника РИКУ от одного ГО не учитываются в данной диаграмме).

Все учителя выполнили работу не ниже базового уровня (50%).

Более половины учителей выполнили работу на среднем региональном уровне (78%) и выше. Ниже среднего регионального значения РИКУ выполнили педагоги следующих городских округов:

Павловский Посад, Красногорск, Коломенский, Балашиха, Электросталь, Шаховская, Лыткарино, Котельники, Химики, Фрязино, Наро-Фоминский, Бронницы, Рузский, Реутов, Солнечногорск, Клин, Истра, Орехово-Зуевский, Дзержинский, Можайский.

На рисунке 2 представлены результаты выполнения каждого из заданий работы участниками в разрезе среднего показателя. Для данного исследования считается, что участники каждого уровня успешно справились с заданием, если средний процент его выполнения не ниже 50%.

Задания диагностической работы (часть 1) охватывают основное содержание НОО в единстве содержательного и деятельностного компонентов и опираются на теорию и методику обучения по предмету, а также на метапредметные планируемые образовательные результаты обучающихся в соответствии с ФГОС НОО и ФООП. Часть 2 диагностической работы нацелена на исследование функциональной грамотности педагога в части читательской и естественно-научной грамотности. Часть 3 диагностической работы нацелена на исследование методических компетенций учителей.



Рисунок 2 Выполнение заданий РИКУ учителями НОО

Участники справляются с заданиями **предметного блока** на повышенном и высоком уровнях.

### **Предметные компетенции:**

- Орфография: минимальный дефицита (средний процент выполнения 87 %)
- Фонетика: минимальный дефицит (средний процент выполнения 82%)
- Морфология: минимальный дефицит (средний процент выполнения 87 %)
- Литературное чтение: минимальный дефицит (средний процент выполнения 93 %)
- Решение текстовых задач: минимальный дефицит (средний процент выполнения 96 %)
- Геометрия: минимальный дефицит (средний процент выполнения 87 %)
- Математическая информация: минимальный дефицит (средний процент выполнения 95%)
- Логические задачи: минимальный дефицит (средний процент выполнения 90 %)
- Живые организмы: минимальный дефицит (незначительный процент выполнения 85 %)
- География России: минимальный дефицит (средний процент выполнения 80 %).

Участники справляются с заданиями, направленными на проверку уровня **читательской грамотности** на высоком уровне – 93% (минимальный дефицит), **естественно-научной грамотности** – на базовом уровне: 66% (средний дефицит).

Участники справляются с заданиями **методического блока** на базовом уровне – 59%, хотя в части заданий демонстрируют низкий результат.

### **Методические компетенции:**

- Требования ФГОС и ФООП: средний дефицит (средний процент выполнения 61 %)
- Цели и задачи проектно-исследовательской деятельности: высокий дефицит (средний процент выполнения 46 %)
- Современные педагогические технологии: средний дефицит (средний процент выполнения 64 %)
- Формы и методы обучения: средний дефицит (средний процент выполнения 60%)
- Система оценки: минимальный дефицит (средний процент выполнения 80%)
- Современные методы оценивания: высокий дефицит (средний процент выполнения 26 %)
- Научные основы педагогических технологий: минимальный дефицит (средний процент выполнения 80%)
- Проверка ответов учащихся: средний дефицит (средний процент выполнения 54%).



### ***Русский язык***

Диагностические работы по русскому языку выполняли 1559 учителей из 55 городских округов. На рисунке 1 приведены распределения среднего процента выполнения теста и количества участников по городским округам. Средний % выполнения работы равен 74.

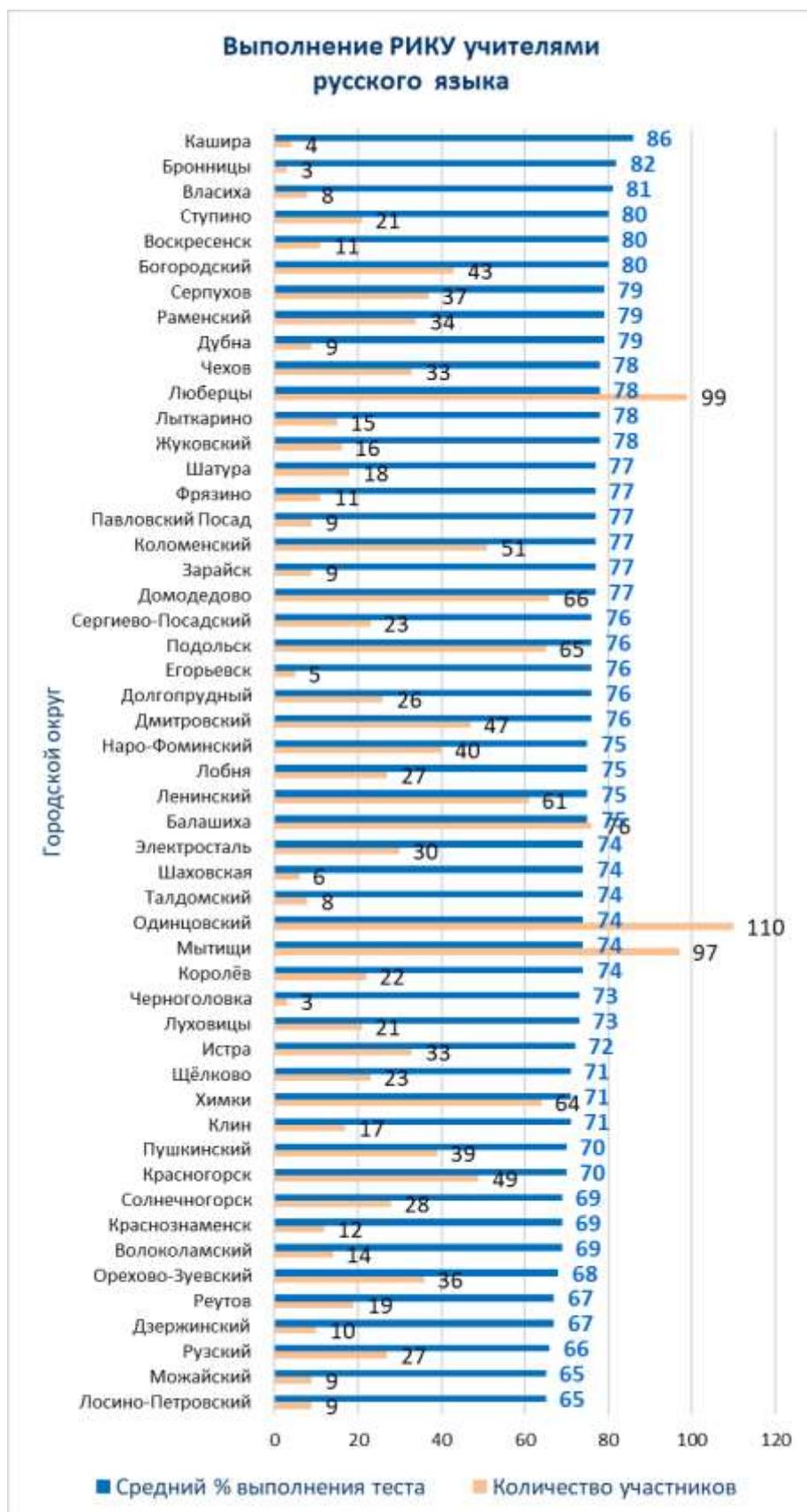


Рисунок 1 Распределение среднего % выполнения РИКУ по русскому языку (1-2 участника РИКУ от одного ГО не учитываются в данной диаграмме)

Все учителя выполнили работу не ниже базового уровня (50%).

Больше половины учителей выполнили работу на среднем региональном уровне ( 74%) и

выше. Ниже среднего регионального значения РИКУ выполнили педагоги следующих городских округов:

Черноголовка, Луховицы, Истра, Щелково, Химки, Клин, Пушкинский, Красногорск, Солнечногорск, Краснознаменск, Волоколамский, Орехово-Зуевский, Реутов, Дзержинский, Рузский, Можайский, Лосино-Петровский.

На рисунке 2 представлены результаты выполнения каждого из заданий работы участниками в разрезе среднего показателя. Для данного исследования считается, что участники каждого уровня успешно справились с заданием, если средний процент его выполнения не ниже 50%.

Задания диагностической работы (часть 1) охватывают основное содержание учебного предмета «Русский язык» в единстве содержательного и деятельностного компонентов и опираются на теорию и методику обучения по предмету, а также на метапредметные планируемые образовательные результаты обучающихся в соответствии с ФГОС ООО, ФГОС СОО и ФООП. Часть 2 диагностической работы нацелена на исследование функциональной грамотности педагога в части читательской грамотности. Часть 3 диагностической работы нацелена на исследование методических компетенций педагогов.



Рисунок 2 Выполнение заданий РИКУ учителями русского языка

Участники справляются с заданиями **предметного блока** на повышенном уровне: средний процент выполнения 84 %.

#### Предметные компетенции:

- Фонетика и графика: минимальный дефицит (средний процент выполнения 88%)

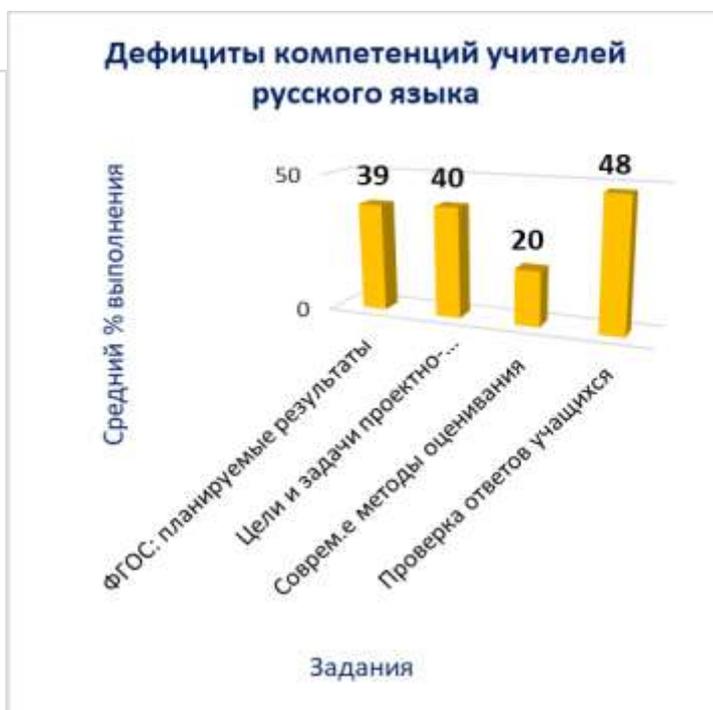
- Орфоэпия: минимальный дефицит (средний процент выполнения 90%)
- Лексика и фразеология: минимальный дефицит (средний процент выполнения 82%)
- Морфемика и словообразование: минимальный дефицит (средний процент выполнения 84%)
- Морфология и орфография: минимальный дефицит (средний процент выполнения 78%)
- Синтаксис и пунктуация. Грамматика: минимальный дефицит (средний процент выполнения 87%)
- Синтаксис и пунктуация: минимальный дефицит (средний процент выполнения 82%)
- Культура речи: минимальный дефицит (средний процент выполнения 92%)
- Речь и речевое общение: минимальный дефицит (средний процент выполнения 78%).

Участники справляются с заданиями, направленными на проверку уровня **функциональной грамотности (читательская грамотность)** на базовом уровне – 72% (средний дефицит).

Участники справляются с заданиями **методического блока** на базовом уровне – 55%, хотя часть заданий выполнена ниже базового уровня.

#### **Методические компетенции:**

- Требования ФГОС и ФООП: высокий дефицит (средний процент выполнения 39 %)
- Цели и задачи проектно-исследовательской деятельности: высокий дефицит (средний процент выполнения 40 %)
- Современные педагогические технологии: средний дефицит (средний процент выполнения 71 %)
- Формы и методы обучения: средний дефицит (средний процент выполнения 63%)
- Система оценки: минимальный дефицит (средний процент выполнения 80%)
- Современные методы оценивания: высокий дефицит (средний процент выполнения 20 %)
- Научные основы педагогических технологий: минимальный дефицит (средний процент выполнения 77%)
- Проверка ответов учащихся: высокий дефицит (средний процент выполнения 48%).



## Литература

Диагностические работы по литературе выполняли 156 учителей из 37 городских округов. На рисунке 1 приведены распределения среднего процента выполнения теста и количества участников по городским округам. Средний % выполнения работы равен 68.



Рисунок 1 Распределение среднего % выполнения РИКУ по литературе (1-2 участника РИКУ от одного ГО не учитываются в данной диаграмме)

Все учителя выполнили работу не ниже базового уровня (50%).

Более половины учителей выполнили работу на среднем региональном уровне (68%) и выше. Ниже среднего регионального значения РИКУ выполнили педагоги следующих городских округов: Луховицы, Наро-Фоминский, Мытищи, Орехово-Зуевский, Королев, Дмитровский, а также г.о., где участие принимали 1-2 педагога: Зарайск (67%), Солнечногорск (64%), Павловский Посад (64%), Пушкинский (62%), Красногорск (59%), Долгопрудный (58%), Дубна (51%), Ленинский (47% - ниже базового уровня), Волоколамский (41% - ниже базового уровня).

На рисунке 2 представлены результаты выполнения каждого из заданий работы участниками в разрезе среднего показателя. Для данного исследования считается, что участники каждого уровня успешно справились с заданием, если средний процент его выполнения не ниже 50%.

Задания диагностической работы (часть 1) охватывают основное содержание учебного предмета «Литература» в единстве содержательного и деятельностного компонентов и опираются на теорию и методику обучения по предмету, а также на метапредметные планируемые образовательные результаты обучающихся в соответствии с ФГОС ООО, ФГОС СОО и ФООП. Часть 2 диагностической работы нацелена на исследование функциональной грамотности педагога в части читательской грамотности. Часть 3 диагностической работы нацелена на исследование методических компетенций педагогов.

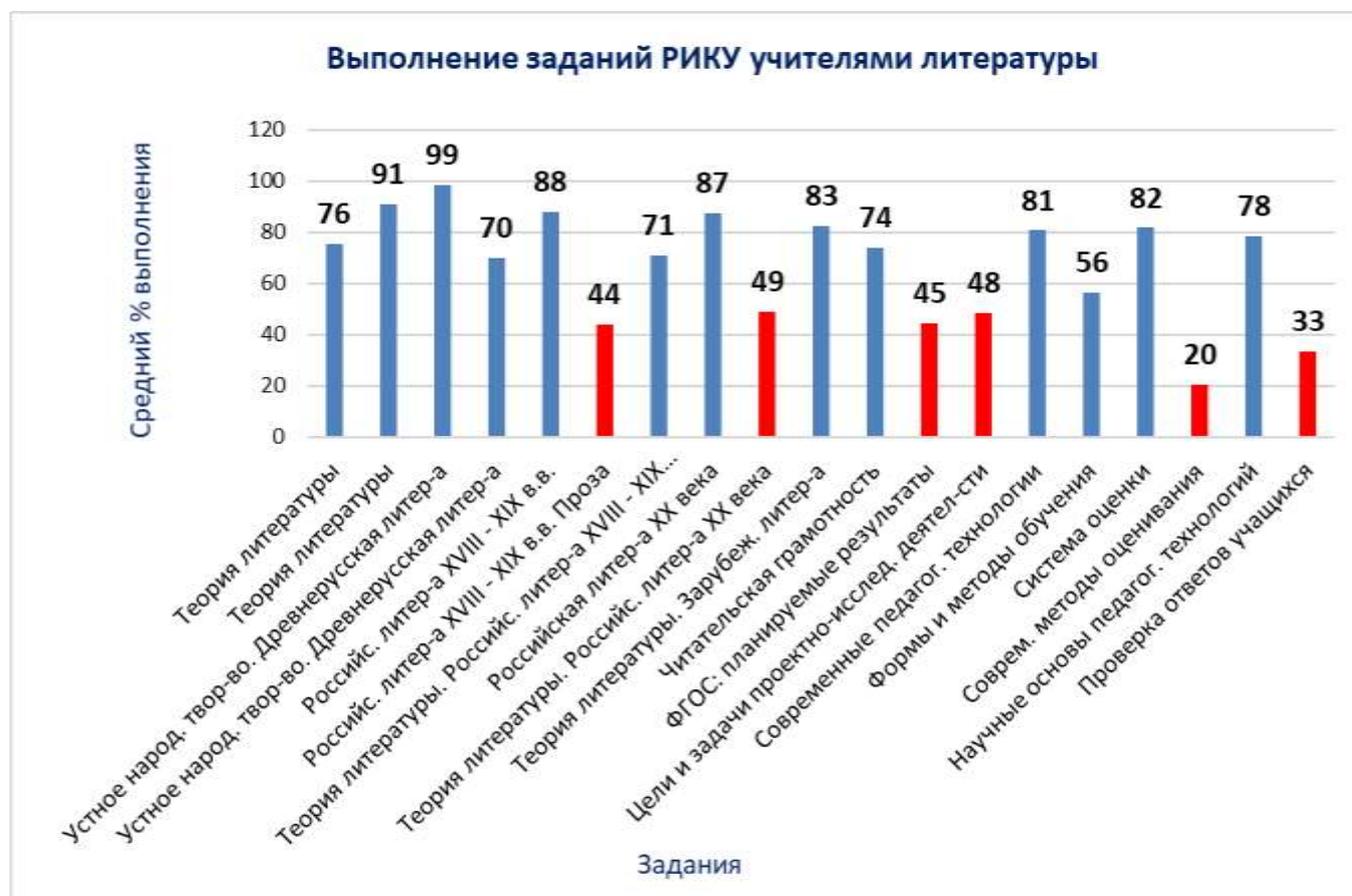


Рисунок 2 Выполнение заданий РИКУ учителями литературы

Участники справляются с заданиями **предметного блока** на базовом и повышенном уровнях: средний процент выполнения – 79%, хотя 2 задания выполнили на низком уровне.

#### **Предметные компетенции:**

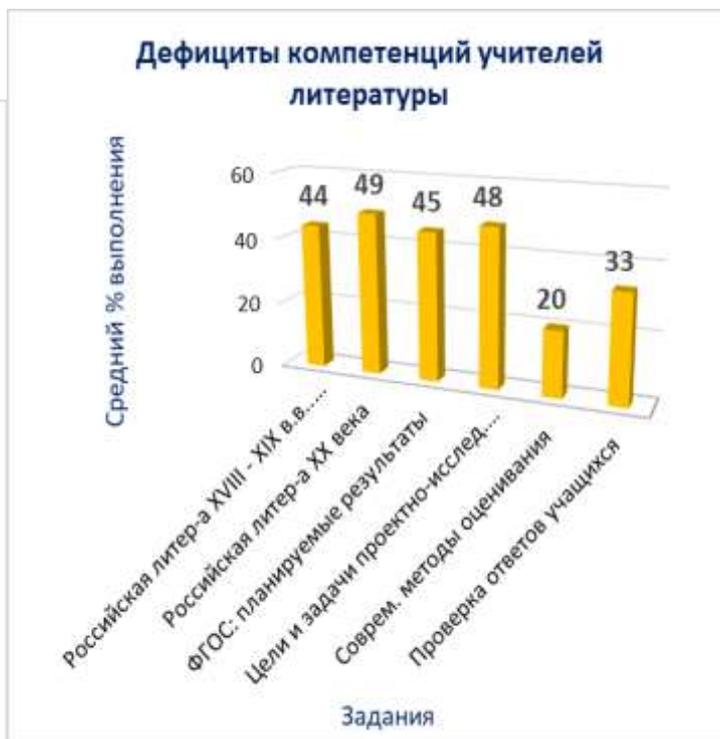
- Теория литературы: минимальный дефицит (средний процент выполнения 83,5%)
- Устное народное творчество. Древнерусская литература: минимальный дефицит (средний процент выполнения 84,5%)
- Российская литература XVIII-XIX веков. Проза: высокий дефицит (средний процент выполнения 44%)
- Российская литература XVIII-XIX веков. Поэзия: средний дефицит (средний процент выполнения 71%)
- Российская литература XX века: средний дефицит (средний процент выполнения 68%)
- Зарубежная литература: минимальный дефицит (средний процент выполнения 83%).

Участники справляются с заданиями, направленными на проверку уровня **функциональной грамотности (читательская грамотность)** на базовом уровне – 74% (средний дефицит).

Участники справляются с заданиями **методического блока** на базовом уровне – 55%, хотя в четырех заданиях демонстрируют низкий уровень.

#### **Методические компетенции:**

- Требования ФГОС и ФООП: высокий дефицит (средний процент выполнения 45 %)
- Цели и задачи проектно-исследовательской деятельности: высокий дефицит (средний процент выполнения 48 %)
- Современные педагогические технологии: минимальный дефицит (средний процент выполнения 81 %)
- Формы и методы обучения: средний дефицит (средний процент выполнения 56 %)
- Система оценки: минимальный дефицит (средний процент выполнения 82 %)
- Современные методы оценивания: высокий дефицит (средний процент выполнения 20 %)
- Научные основы педагогических технологий: минимальный дефицит (средний процент выполнения 78 %)
- Проверка ответов учащихся: высокий дефицит (средний процент выполнения 33 %).



## *Английский язык*

Диагностические работы по английскому языку выполняли 1848 учителей из 53 городских округов. На рисунке 1 приведены распределения среднего процента выполнения теста и количества участников по городским округам. Средний % выполнения работы равен 64.

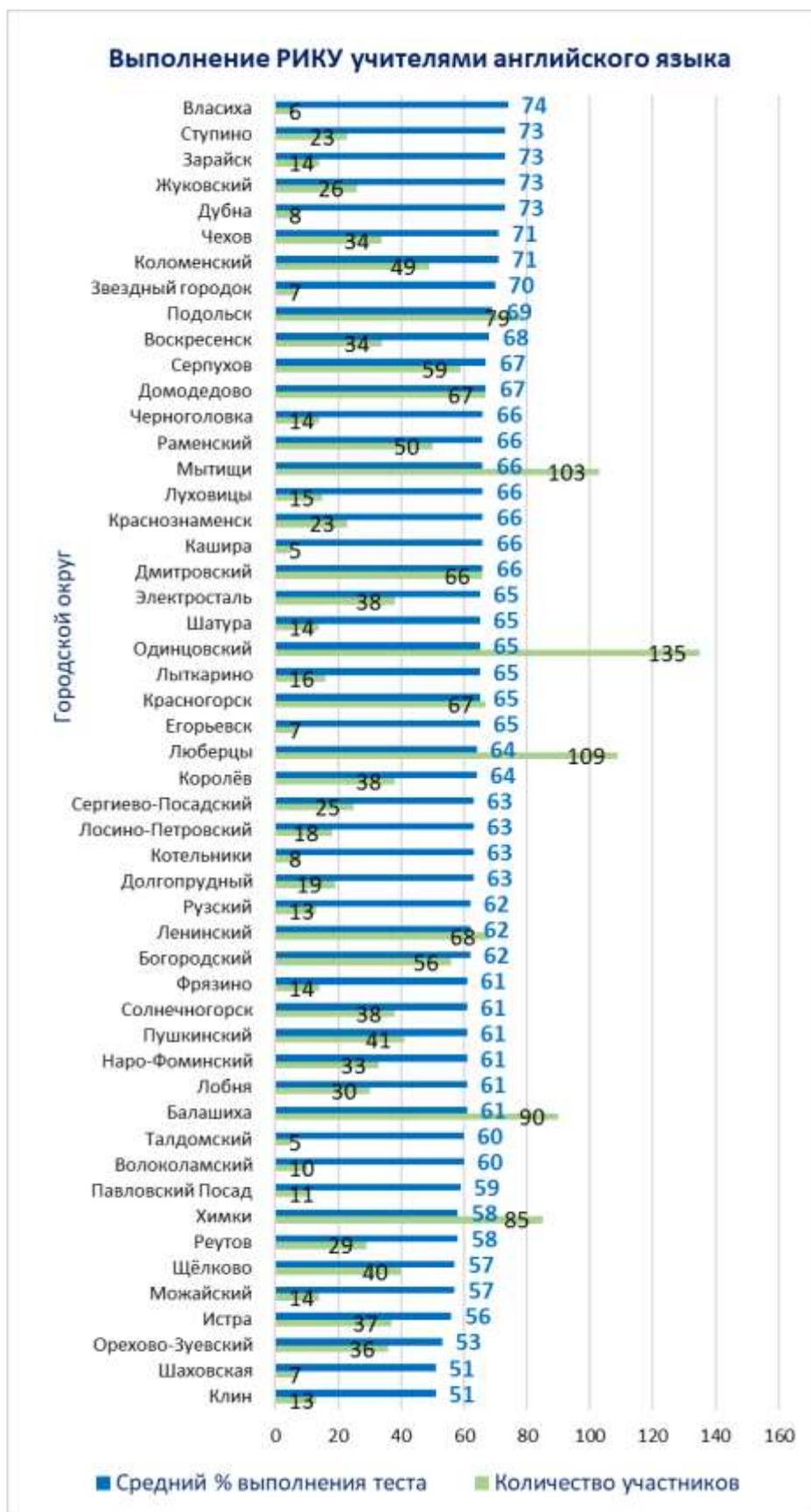


Рисунок 1 Распределение среднего % выполнения РИКУ по английскому языку (1-2 участника РИКУ от одного ГО не учитываются в данной диаграмме)

Все учителя выполнили работу не ниже базового уровня (50%).

Половина учителей выполнили работу на среднем региональном уровне (64%) и выше. Ниже

среднего регионального значения РИКУ выполнили педагоги следующих городских округов: Сергиево-Посадский, Лосино-Петровский, Котельники, Долгопрудный, Рузский, Ленинский, Богородский, Фрязино, Солнечногорск, Пушкинский, Наро-Фоминский, Лобня, Балашиха, Талдомский, Волоколамский, Павловский Посад, Химики, Реутов, Щелково, Можайский, Истра, Павловский Посад, Шаховская, Клин, а также г.о., где участие принимали 1-2 педагога: Молодежный (53%).

На рисунке 2 представлены результаты выполнения каждого из заданий работы участниками в разрезе среднего показателя. Для данного исследования считается, что участники каждого уровня успешно справились с заданием, если средний процент его выполнения не ниже 50%.

Задания диагностической работы (часть 1) охватывают основное содержание учебного предмета «Английский язык» в единстве содержательного и деятельностного компонентов и опираются на теорию и методику обучения по предмету, а также на метапредметные планируемые образовательные результаты обучающихся в соответствии с ФГОС ООО, ФГОС СОО и ФООП. Часть 2 диагностической работы нацелена на исследование функциональной грамотности педагога в части читательской грамотности. Часть 3 диагностической работы нацелена на исследование методических компетенций педагогов.



Рисунок 2 Выполнение заданий РИКУ учителями английского языка

Участники справляются с заданиями **предметного блока** на базовом и повышенном уровнях – средний процент выполнения 70%, хотя в одном задании демонстрируют низкий результат – 12%.

### Предметные компетенции:

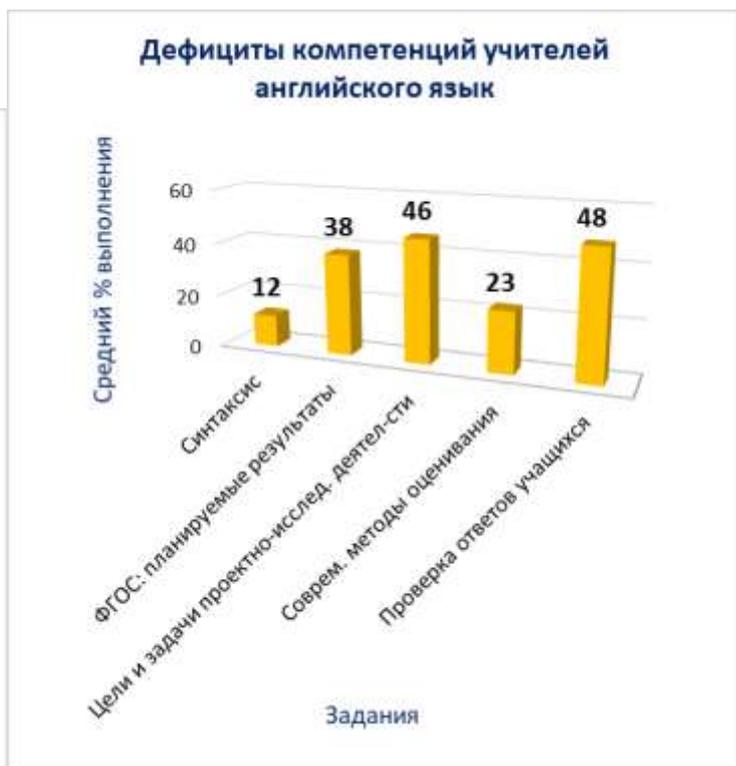
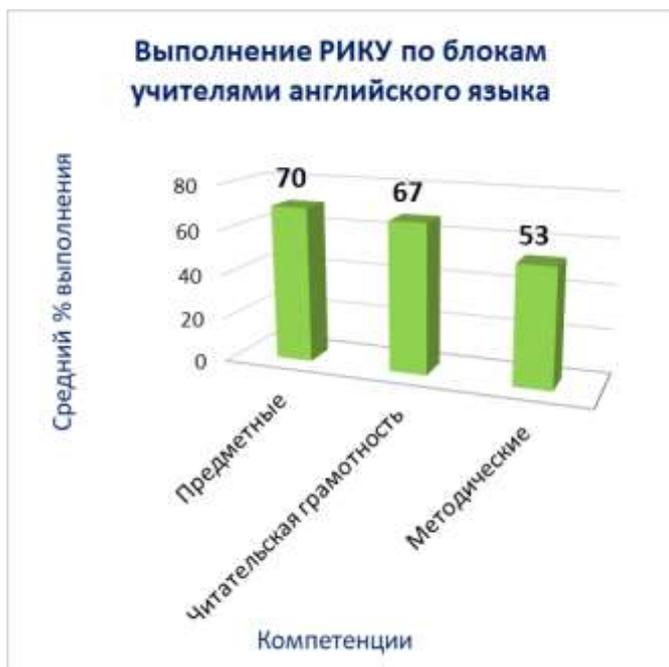
- Диалогическая речь: минимальный дефицит (средний процент выполнения 88%)
- Понимание основного содержания прослушанного текста: средний дефицит (средний процент выполнения 70 %)
- Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации: средний дефицит (средний процент выполнения 62%)
- Понимание основного содержания текста: минимальный дефицит (средний процент выполнения 81%)
- Понимание структурно-смысловых связей в тексте: минимальный дефицит (средний процент выполнения 86%)
- Морфология. Глаголы: средний дефицит (средний процент выполнения 64%)
- Морфология других частей речи: средний дефицит (средний процент выполнения 57%)
- Синтаксис: высокий дефицит (средний процент выполнения 12%)
- Словарный запас: минимальный дефицит (средний процент выполнения 79%)
- Лексико-грамматические навыки: минимальный дефицит (средний процент выполнения 84 %).

Участники справляются с заданиями, направленными на проверку уровня **функциональной грамотности (читательская грамотность)** на базовом уровне – 67% (средний дефицит).

Участники справляются с заданиями **методического блока** на базовом уровне – 53%, хотя в четырех заданиях демонстрируют низкий результат.

#### **Методические компетенции:**

- Требования ФГОС и ФООП: высокий дефицит (средний процент выполнения 38 %)
- Цели и задачи проектно-исследовательской деятельности: высокий дефицит (средний процент выполнения 46 %)
- Современные педагогические технологии: средний дефицит (средний процент выполнения 60 %)
- Формы и методы обучения: средний дефицит (средний процент выполнения 61%)
- Система оценки: минимальный дефицит (средний процент выполнения 79%)
- Современные методы оценивания: высокий дефицит (средний процент выполнения 23 %)
- Научные основы педагогических технологий: средний дефицит (средний процент выполнения 72%)
- Проверка ответов учащихся: высокий дефицит (средний процент выполнения 48%).



## Немецкий язык

Диагностические работы по немецкому языку выполняли 38 учителя из 21 городского округа. На рисунке 1 приведены распределения среднего процента выполнения теста и количества участников по городским округам. Средний % выполнения работы равен 48, то есть ниже базового уровня.



Рисунок 1 Распределение среднего % выполнения РИКУ по немецкому языку (1 участник РИКУ от

одного ГО не учитывается в данной диаграмме)

Менее половины учителей выполнили работу на базовом уровне (50%).

Ниже базового уровня и среднего регионального значения РИКУ (48%) выполнили педагоги следующих городских округов: Ступино, Краснознаменск, Балашиха, Королев, Дмитровский, Наро-Фоминский, Истра, Подольск, а также г.о., где участие принимали 1-2 педагога: Домодедово (49%), Орехово-Зуевский (39%), Ленинский (33%), Клин (21%).

Ниже базового уровня выполнили тест педагоги указанных городских округов, а также Домодедово (49%),

На рисунке 2 представлены результаты выполнения каждого из заданий работы участниками в разрезе среднего показателя. Для данного исследования считается, что участники каждого уровня успешно справились с заданием, если средний процент его выполнения не ниже 50%.

Задания диагностической работы (часть 1) охватывают основное содержание учебного предмета «Немецкий язык» в единстве содержательного и деятельностного компонентов и опираются на теорию и методику обучения по предмету, а также на метапредметные планируемые образовательные результаты обучающихся в соответствии с ФГОС ООО, ФГОС СОО и ФООП. Часть 2 диагностической работы нацелена на исследование функциональной грамотности педагога в части читательской грамотности. Часть 3 диагностической работы нацелена на исследование методических компетенций педагогов.

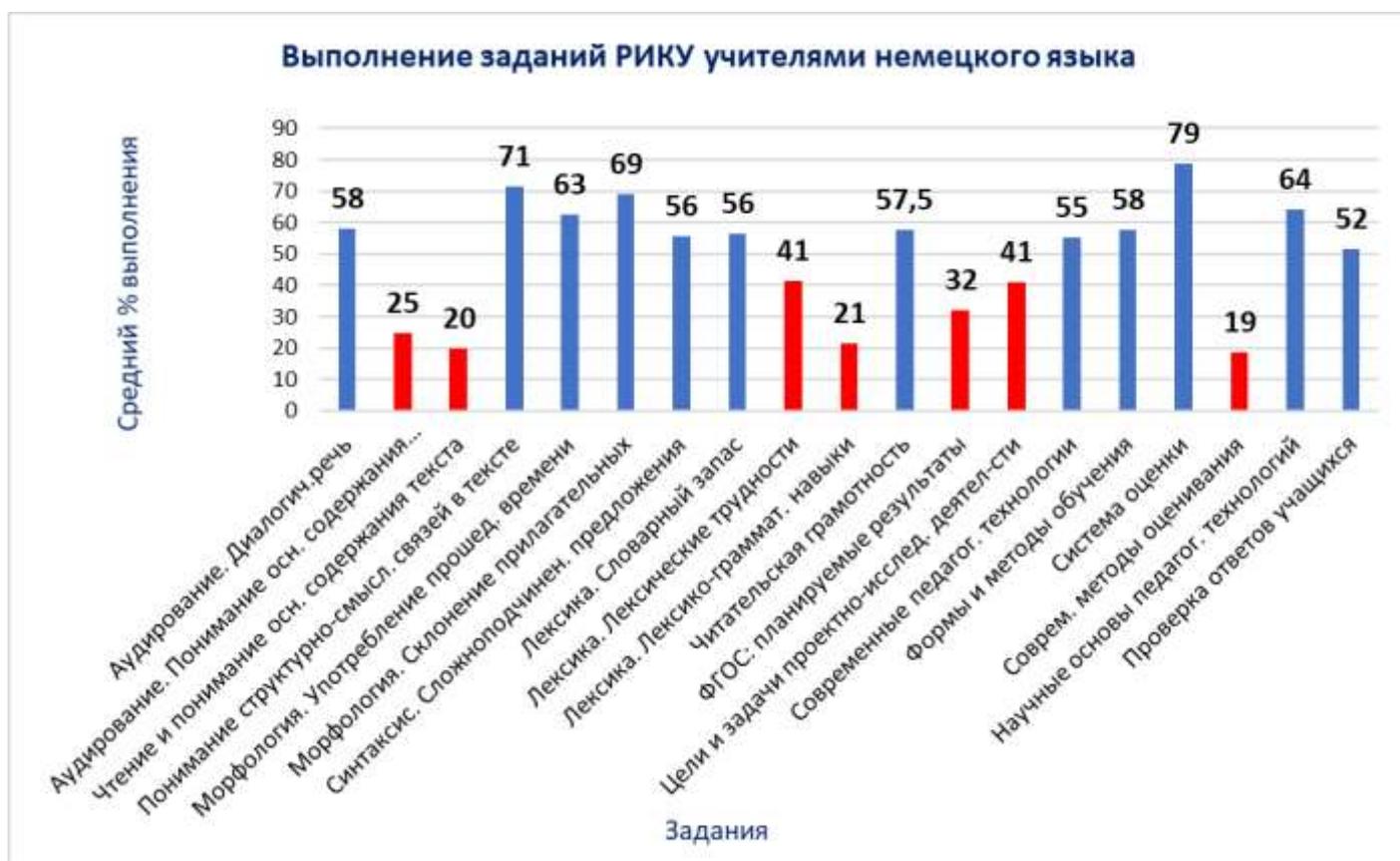


Рисунок 2 Выполнение заданий РИКУ учителями немецкого языка

Участники справляются с заданиями **предметного блока** на базовом уровне и ниже базового уровня: средний процент выполнения – 48 %, в 4 заданиях демонстрируют низкий результат.

#### **Предметные компетенции:**

- Диалогическая речь: средний дефицит (средний процент выполнения 58 %)
- Понимание основного содержания прослушанного текста: высокий дефицит (средний процент выполнения 25 %)
- Понимание основного содержания текста: высокий дефицит (средний процент выполнения 20 %)
- Понимание структурно-смысловых связей в тексте: средний дефицит (средний процент выполнения 71 %)
- Морфология. Употребление прошедшего времени: средний дефицит (средний процент выполнения 63 %)
- Морфология. Склонение прилагательных: средний дефицит (средний процент выполнения 69 %)
- Синтаксис. Сложноподчинённые предложения: средний дефицит (средний процент выполнения 56 %)
- Словарный запас: средний дефицит (средний процент выполнения 56 %)
- Лексические трудности: высокий дефицит (средний процент выполнения 41 %)
- Лексико-грамматические навыки: высокий дефицит (средний процент выполнения 21 %).

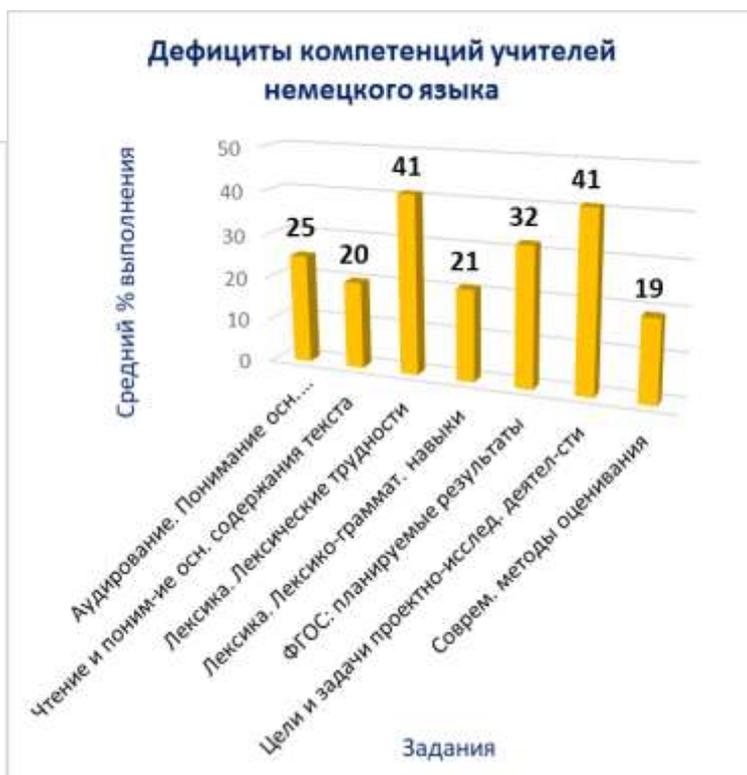
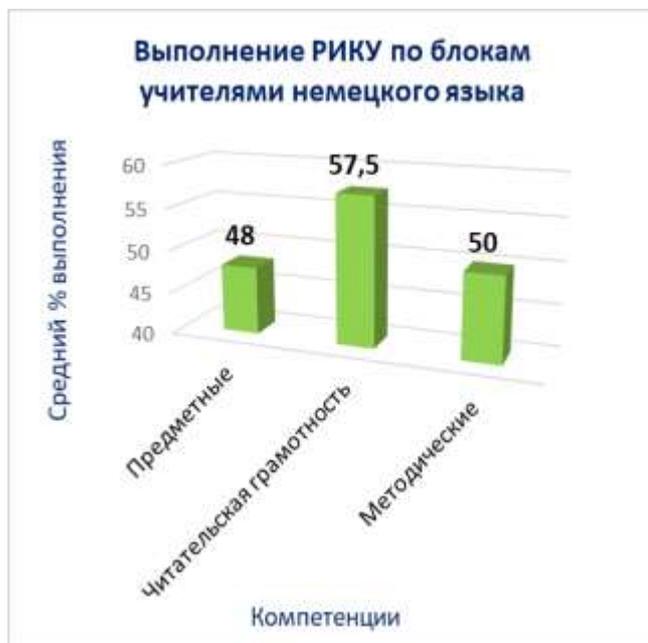
Участники справляются с заданиями, направленными на проверку уровня **функциональной грамотности (читательская грамотность)** на базовом уровне – 57,5 % (средний дефицит).

Участники справляются с заданиями **методического блока** на базовом уровне – 50%, но в трех заданиях демонстрируют низкий результат.

#### **Методические компетенции:**

- Требования ФГОС и ФООП: высокий дефицит (средний процент выполнения 32 %)
- Цели и задачи проектно-исследовательской деятельности: высокий дефицит (средний процент выполнения 41 %)
- Современные педагогические технологии: средний дефицит (средний процент выполнения 55 %)
- Формы и методы обучения: средний дефицит (средний процент выполнения 58 %)
- Система оценки: средний дефицит (средний процент выполнения 59 %)
- Современные методы оценивания: высокий дефицит (средний процент выполнения 19 %)

- Научные основы педагогических технологий: средний дефицит (средний процент выполнения 64 %)
- Проверка ответов учащихся: средний дефицит (средний процент выполнения 52 %).



### Французский язык

Диагностические работы по французскому языку выполняли 24 учителя из 13 городских округов. На рисунке 1 приведены распределения среднего процента выполнения теста и количества участников по городским округам. Средний % выполнения работы равен 60.



Рисунок 1 Распределение среднего % выполнения РИКУ по французскому языку (1 участник РИКУ)

от одного ГО не учитывается в данной диаграмме)

Почти все учителя выполнили работу на базовом уровне (50%).

Ниже среднего регионального значения РИКУ (60%) выполнили педагоги следующих городских округов: Одинцовский, Подольск, Богородский, Раменский, а также г.о., где участие принимали 1-2 педагога: Павловский Посад (56%), Лыткарино (56%), Ленинский (56%), Серпухов (37% - ниже базового уровня).

На рисунке 2 представлены результаты выполнения каждого из заданий работы участниками в разрезе среднего показателя. Для данного исследования считается, что участники каждого уровня успешно справились с заданием, если средний процент его выполнения не ниже 50%.

Задания диагностической работы (часть 1) охватывают основное содержание учебного предмета «Французский язык» в единстве содержательного и деятельностного компонентов и опираются на теорию и методику обучения по предмету, а также на метапредметные планируемые образовательные результаты обучающихся в соответствии с ФГОС ООО, ФГОС СОО и ФООП. Часть 2 диагностической работы нацелена на исследование функциональной грамотности педагога в части читательской грамотности. Часть 3 диагностической работы нацелена на исследование методических компетенций педагогов.

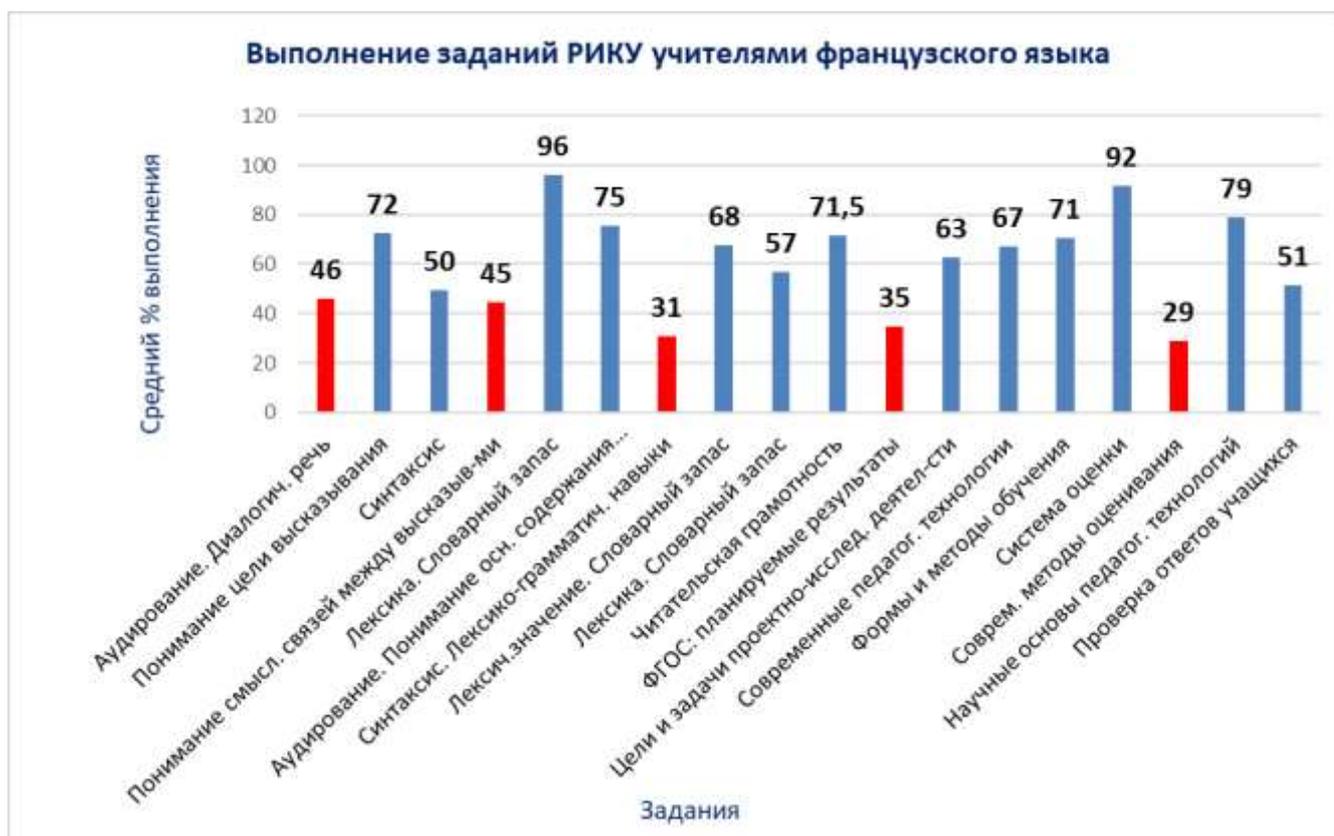


Рисунок 2 Выполнение заданий РИКУ учителями французского языка

Участники справляются с заданиями **предметного блока** на базовом уровне – 60 %, хотя в трех заданиях демонстрируют низкий уровень.

### **Предметные компетенции:**

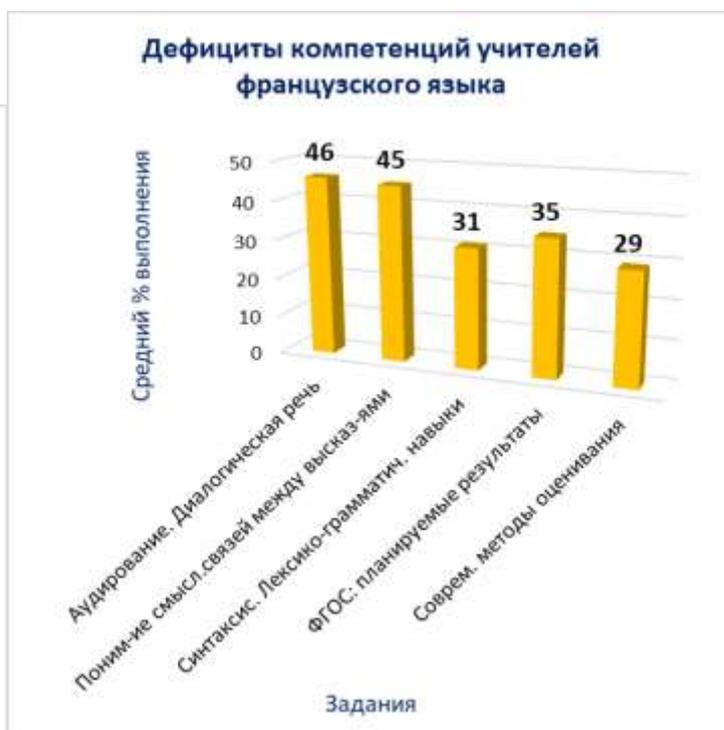
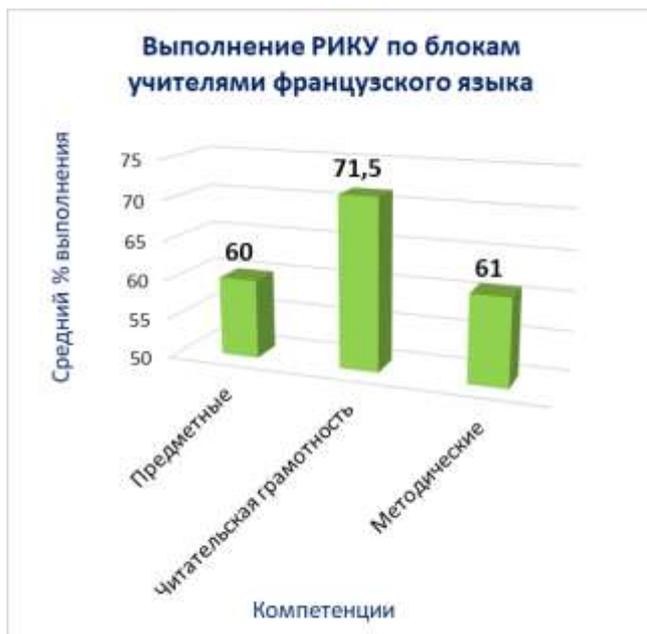
- Диалогическая речь: высокий дефицит (средний процент выполнения 46 %)
- Понимание цели высказывания: средний дефицит (средний процент выполнения 72 %)
- Синтаксис (сложные формы относительных местоимений): средний дефицит (средний процент выполнения 50 %)
- Понимание смысловых связей между высказываниями: высокий дефицит (средний процент выполнения 45 %)
- Словарный запас: минимальный дефицит (средний процент выполнения 96 %)
- Понимание основного содержания прослушанного текста: высокий дефицит (средний процент выполнения 75 %)
- Синтаксис. Лексико-грамматические навыки: высокий дефицит (средний процент выполнения 31 %)
- Лексическое значение. Словарный запас: средний дефицит (средний процент выполнения 68 %)
- Лексика. Словарный запас: средний дефицит (средний процент выполнения 57 %).

Участники справляются с заданиями, направленными на проверку уровня **функциональной грамотности (читательская грамотность)** на базовом уровне – 71,5 % (средний дефицит).

Участники справляются с заданиями **методического блока** на базовом уровне – 61%, хотя два задания выполнены на низком уровне.

### **Методические компетенции:**

- Требования ФГОС и ФООП: высокий дефицит (средний процент выполнения 35 %)
- Цели и задачи проектно-исследовательской деятельности: средний дефицит (средний процент выполнения 63 %)
- Современные педагогические технологии: средний дефицит (средний процент выполнения 67 %)
- Формы и методы обучения: средний дефицит (средний процент выполнения 71 %)
- Система оценки: минимальный дефицит (средний процент выполнения 92 %)
- Современные методы оценивания: высокий дефицит (средний процент выполнения 29 %)
- Научные основы педагогических технологий: минимальный дефицит (средний процент выполнения 79 %)
- Проверка ответов учащихся: средний дефицит (средний процент выполнения 51 %).



### *История*

Диагностические работы по истории выполняли 543 учителей из 50 городских округов. На рисунке 1 приведены распределения среднего процента выполнения теста и количества участников по городским округам. Средний % выполнения работы равен 70.

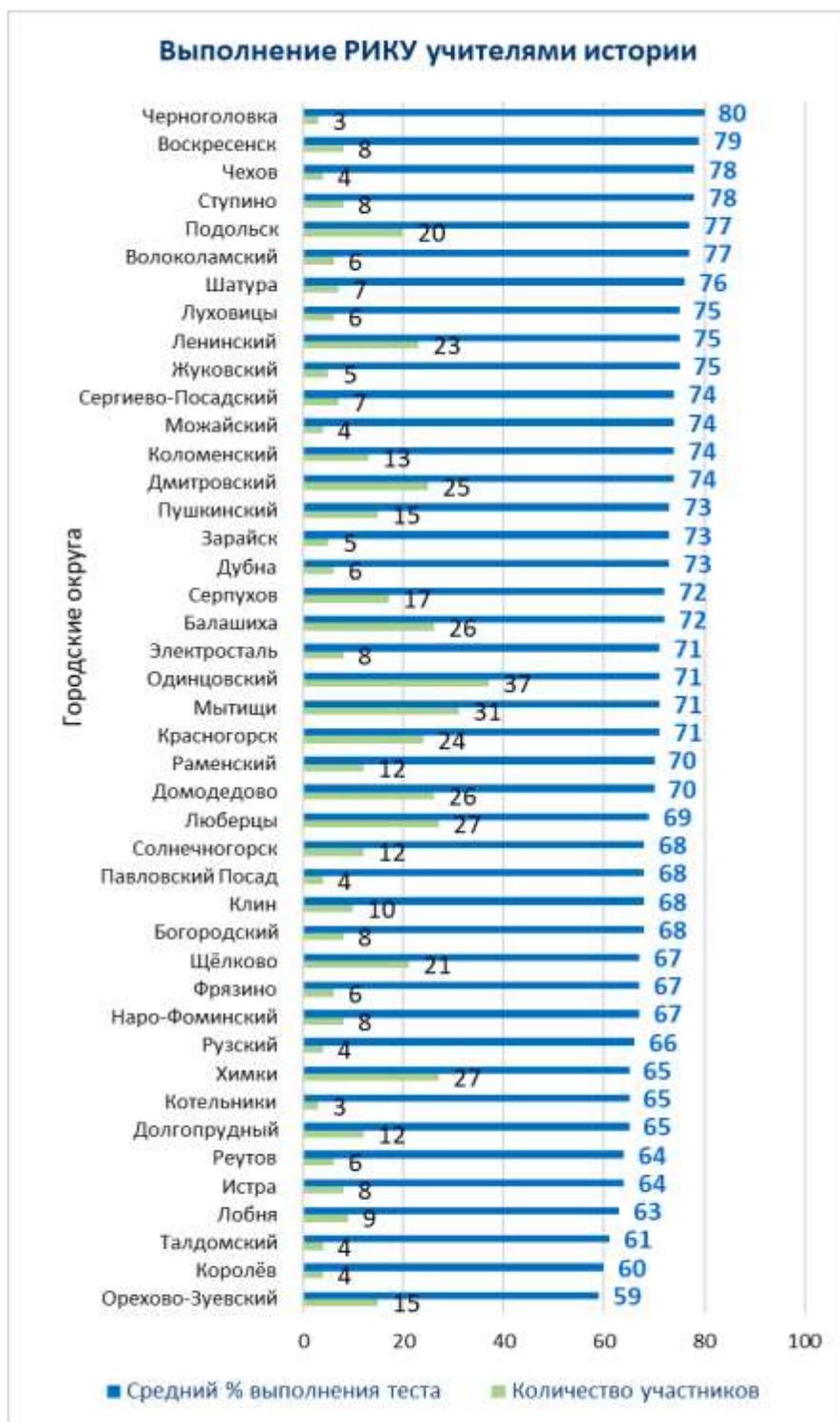


Рисунок 1 Распределение среднего % выполнения РИКУ по истории (1-2 участника РИКУ от одного ГО не учитываются в данной диаграмме)

Все учителя выполнили работу не ниже базового уровня (50%).

Более половины учителей выполнили работу на среднем региональном уровне (70%) и выше.

Ниже среднего регионального значения РИКУ выполнили педагоги следующих городских округов: Люберцы, Солнечногорск, Павловский Посад, Клин, Богородский, Щёлково, Фрязино, Наро-Фоминский, Рузский, Химки, Котельники, Долгопрудный, Реутов, Истра, Лобня, Талдомский, Королёв, Орехово-

Зуевский, а также г.о., где участие принимали 1-2 педагога: Лосино-Петровский (62%), Шаховская (61%).

На рисунке 2 представлены результаты выполнения каждого из заданий работы участниками в разрезе среднего показателя. Для данного исследования считается, что участники каждого уровня успешно справились с заданием, если средний процент его выполнения не ниже 50%.

Задания диагностической работы (часть 1) охватывают основное содержание учебного предмета «История» в единстве содержательного и деятельностного компонентов и опираются на теорию и методiku обучения по предмету, а также на метапредметные планируемые образовательные результаты обучающихся в соответствии с ФГОС ООО, ФГОС СОО и ФООП. Часть 2 диагностической работы нацелена на исследование функциональной грамотности педагога в части читательской грамотности. Часть 3 диагностической работы нацелена на исследование методических компетенций педагогов.

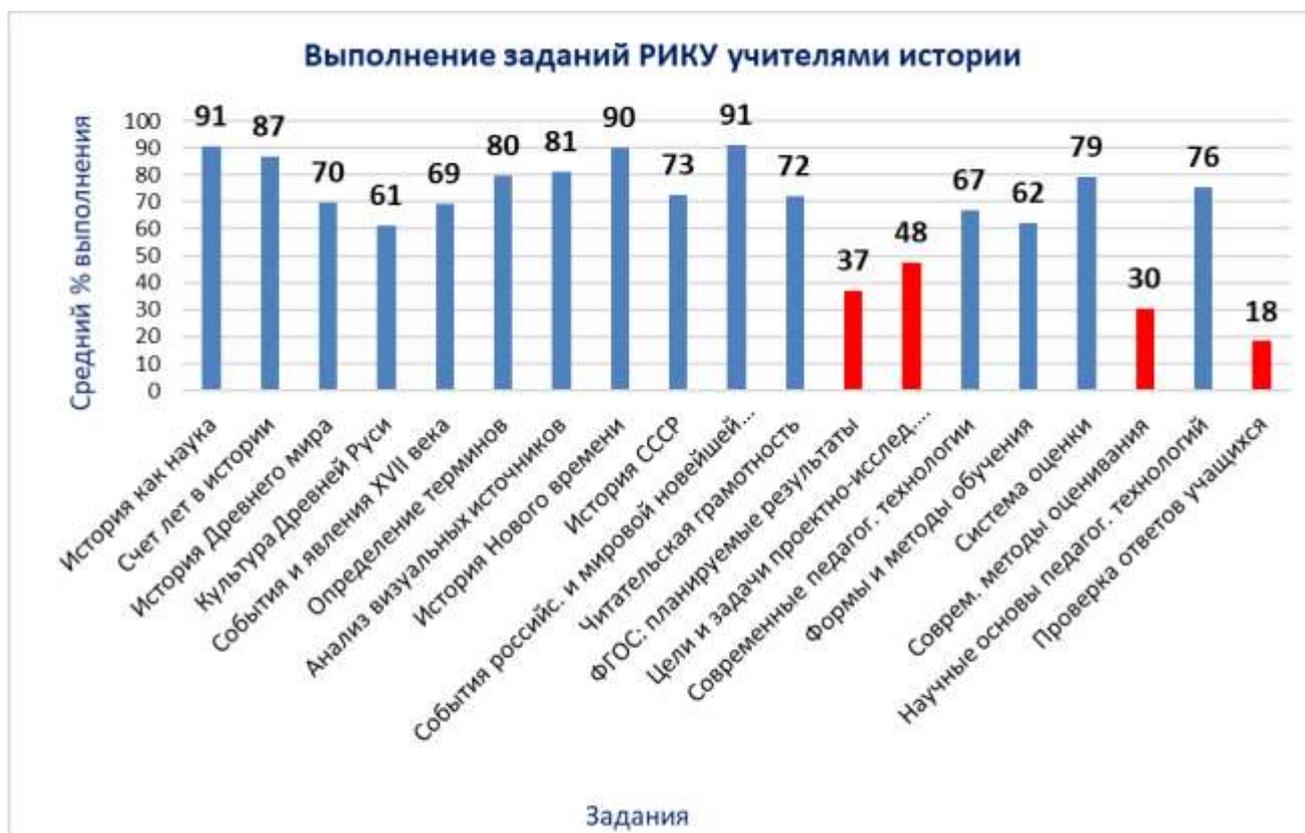


Рисунок 2 Выполнение заданий РИКУ учителями истории

Участники справляются с заданиями **предметного блока** на базовом и повышенном уровнях, средний процент выполнения – 79%.

### Предметные компетенции:

- История как наука: минимальный дефицит (средний процент выполнения 91 %)
- Счет лет в истории: минимальный дефицит (средний процент выполнения 87 %)
- История Древнего мира: средний дефицит (средний процент выполнения 70 %)

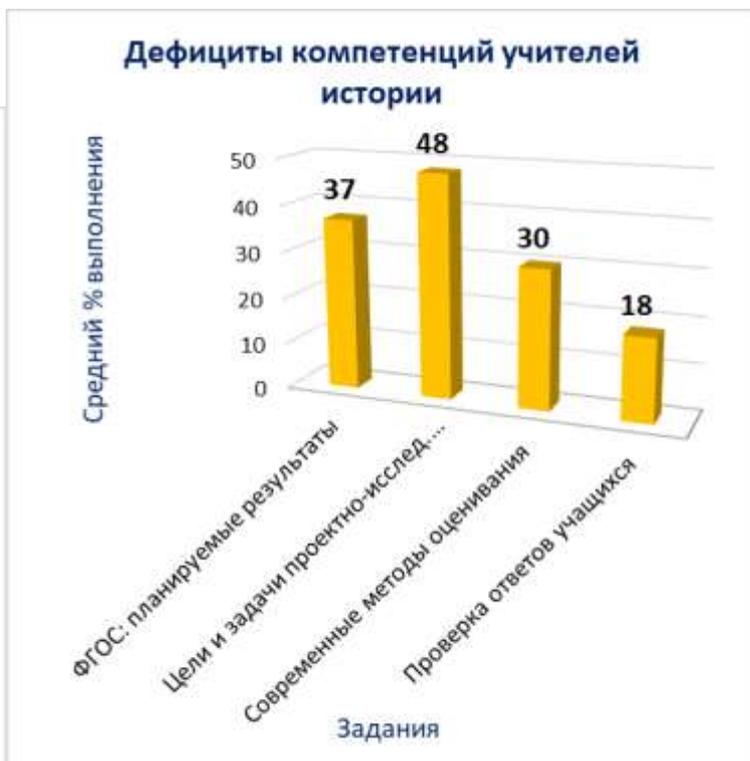
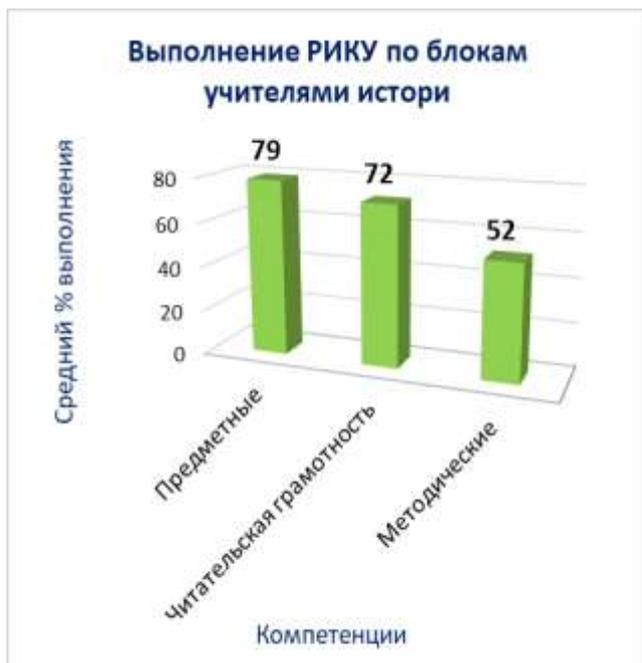
- Культура Древней Руси: средний дефицит (средний процент выполнения 61 %)
- События и явления XVII века: средний дефицит (средний процент выполнения 69 %)
- Определение терминов: минимальный дефицит (средний процент выполнения 80 %)
- Анализ визуальных источников: минимальный дефицит (средний процент выполнения 81 %)
- История Нового времени: минимальный дефицит (средний процент выполнения 90 %)
- История СССР: средний дефицит (средний процент выполнения 73 %)
- События российской и мировой новейшей истории: минимальный дефицит (средний процент выполнения 91 %).

Участники справляются с заданиями, направленными на проверку уровня **функциональной (читательской) грамотности** на базовом уровне – 72 % (средний дефицит).

Участники справляются с заданиями **методического блока** на базовом уровне – 52%, хотя четыре задания выполнены на низком уровне.

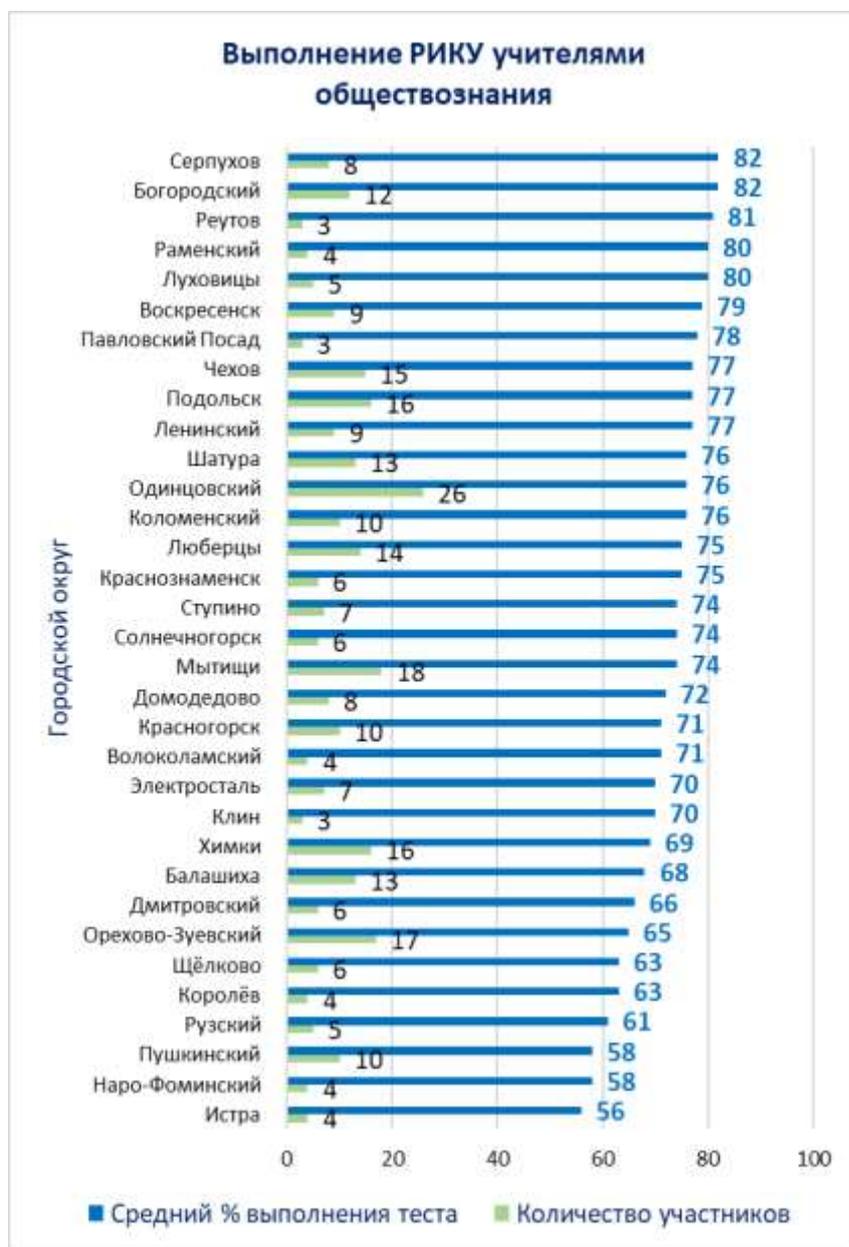
#### **Методические компетенции:**

- Требования ФГОС и ФООП: высокий дефицит (средний процент выполнения 37 %)
- Цели и задачи проектно-исследовательской деятельности: высокий дефицит (средний процент выполнения 48 %)
- Современные педагогические технологии: средний дефицит (средний процент выполнения 67 %)
- Формы и методы обучения: средний дефицит (средний процент выполнения 62 %)
- Система оценки: минимальный дефицит (средний процент выполнения 79 %)
- Современные методы оценивания: высокий дефицит (средний процент выполнения 30 %)
- Научные основы педагогических технологий: минимальный дефицит (средний процент выполнения 76 %)
- Проверка ответов учащихся: высокий дефицит (средний процент выполнения 18 %).



### ***Обществознание***

Диагностические работы по обществознанию выполняли 208 учителей из 44 городских округов. На рисунке 1 приведены распределения среднего процента выполнения теста и количества участников по городским округам. Средний % выполнения работы равен 70.



*Рисунок 1 Распределение среднего % выполнения РИКУ по обществознанию (1-2 участника РИКУ от одного ГО не учитываются в данной диаграмме)*

Почти все учителя выполнили работу не ниже базового уровня (50 %).

Большинство учителей выполнило работу выше среднего уровня по МО (70%). Ниже среднего регионального значения РИКУ выполнили педагоги следующих городских округов: Химки, Балашиха, Дмитровский, Орехово-Зуевский, Щелково, Королев, Рузский, Пушкинский, Наро-Фоминский, Истра, а также г.о., где участие принимали 1-2 педагога: Жуковский (66%), Егорьевск (64%), Фрязино (57%), Долгопрудный (53%), Можайский (51%), Звездный городок (47% - ниже базового уровня).

На рисунке 2 представлены результаты выполнения заданий работы участниками в разрезе среднего показателя. Для данного исследования считается, что участники каждого уровня успешно справились с заданием, если средний процент его выполнения не ниже 50%.

Задания диагностической работы (часть 1) охватывают основное содержание учебного предмета «Обществознание» в единстве содержательного и деятельностного компонентов и опираются на теорию и методику обучения по предмету, а также на метапредметные планируемые образовательные результаты обучающихся в соответствии с ФГОС ООО, ФГОС СОО и ФООП. Часть 2 диагностической работы нацелена на исследование функциональной грамотности педагога в части читательской грамотности. Часть 3 диагностической работы нацелена на исследование методических компетенций педагогов.



Рисунок 2 Выполнение заданий РИКУ учителями обществознания

Участники справляются с заданиями **предметного блока** на базовом, повышенном и высоком уровнях, средний процент выполнения работы – 80%.

### Предметные компетенции:

- Человек и его социальное окружение: минимальный дефицит (средний процент выполнения 81 %)
- Общество. Человек в современном изменяющемся мире: минимальный дефицит (средний процент выполнения 88%)
- Человек в экономических отношениях: минимальный дефицит (средний процент выполнения 91 %)
- Человек в политическом измерении: минимальный дефицит (средний процент выполнения 91

%)

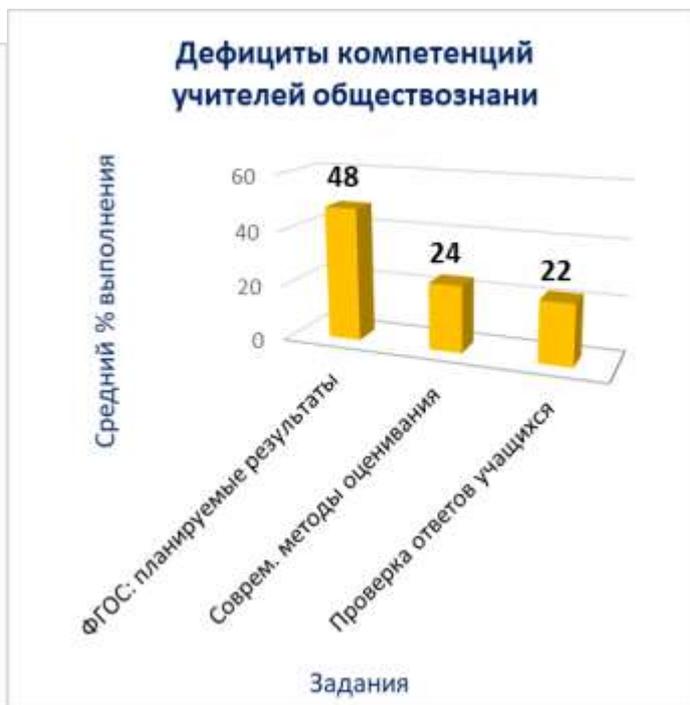
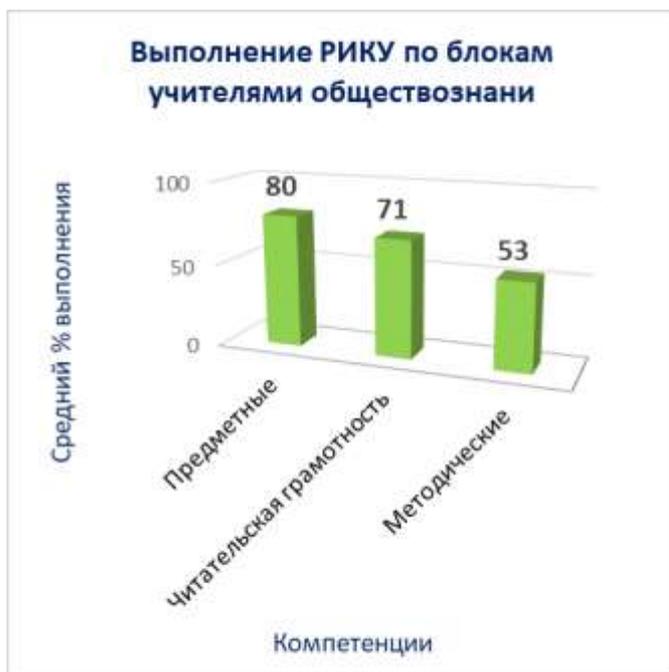
- Гражданин и государство: минимальный дефицит (средний процент выполнения 93 %)
- Человек как участник правовых отношений: средний дефицит (средний процент выполнения 59 %)
- Человек в системе социальных отношений: средний дефицит (средний процент выполнения 54,5 %)

Участники справляются с заданиями, направленными на проверку уровня **функциональной грамотности (читательская грамотность)** на базовом уровне – 71 % (средний дефицит).

Участники справляются с заданиями **методического блока** на базовом уровне – 53 %, но три задания выполнили на низком уровне.

#### **Методические компетенции:**

- Требования ФГОС и ФООП: высокий дефицит (средний процент выполнения 48 %)
- Цели и задачи проектно-исследовательской деятельности: средний дефицит (средний процент выполнения 51 %)
- Современные педагогические технологии: средний дефицит (средний процент выполнения 56 %)
- Формы и методы обучения: средний дефицит (средний процент выполнения 63 %)
- Система оценки: минимальный дефицит (средний процент выполнения 82 %)
- Современные методы оценивания: высокий дефицит (средний процент выполнения 24 %)
- Научные основы педагогических технологий: минимальный дефицит (средний процент выполнения 76 %)
- Проверка ответов учащихся: высокий дефицит (средний процент выполнения 22%).



## *Математика*

Диагностические работы по математике выполняли 1940 учителей из 54 городских округов. На рисунке 1 приведены распределения среднего процента выполнения теста и количества участников по городским округам. Средний % выполнения работы равен 78.

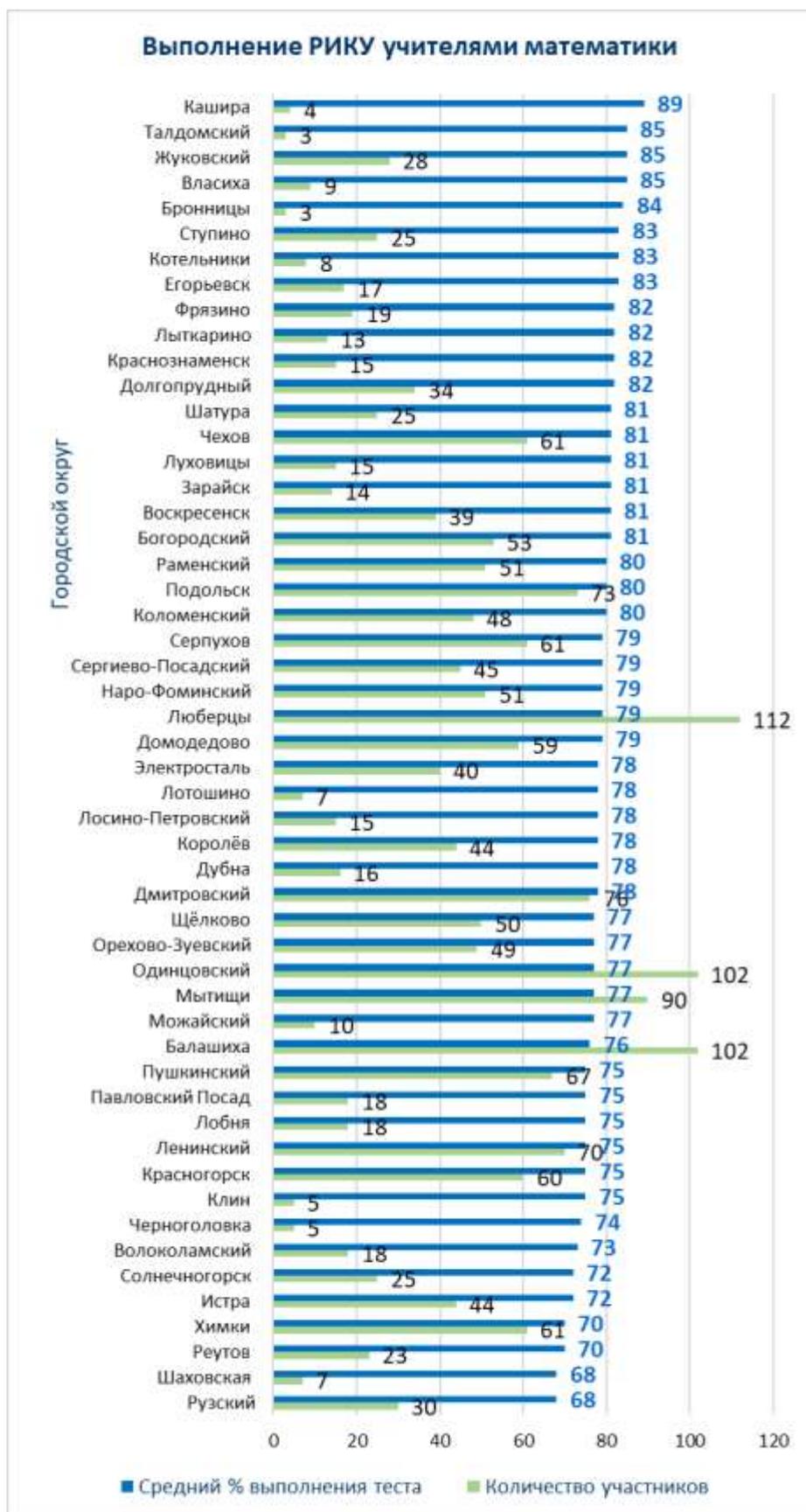


Рисунок 1 Распределение среднего % выполнения РИКУ по математике (1-2 участника РИКУ от одного ГО не учитываются в данной диаграмме)

Все учителя выполнили работу не ниже базового уровня (50 %).

Более половины учителей выполнили работу на среднем региональном уровне (78%) и

выше. Ниже среднего регионального значения РИКУ выполнили педагоги следующих городских округов: Щелково, Орехово-Зуевский, Одинцовский, Мытищи, Можайский, Балашиха, Пушкинский, Павловский Посад, Лобня, Ленинский, Красногорск, Клин, Черноголовка, Волоколамский, Солнечногорск, Истра, Химики, Реутов, Шаховская, Рузский.

На рисунке 2 представлены результаты выполнения каждого из заданий работы участниками в разрезе среднего показателя. Для данного исследования считается, что участники каждого уровня успешно справились с заданием, если средний процент его выполнения не ниже 50%.

Задания диагностической работы (часть 1) охватывают основное содержание учебного предмета «Математика» в единстве содержательного и деятельностного компонентов и опираются на теорию и методику обучения по предмету, а также на метапредметные планируемые образовательные результаты обучающихся в соответствии с ФГОС ООО, ФГОС СОО и ФООП. Часть 2 диагностической работы нацелена на исследование функциональной грамотности педагога в части читательской грамотности. Часть 3 диагностической работы нацелена на исследование методических компетенций педагогов.



Рисунок 2 Выполнение заданий РИКУ учителями математики

Участники справляются с заданиями **предметного блока** на повышенном и высоком уровнях, средний процент выполнения – 90%.

### Предметные компетенции:

- Числа и вычисления: минимальный дефицит (средний процент выполнения 97 %)

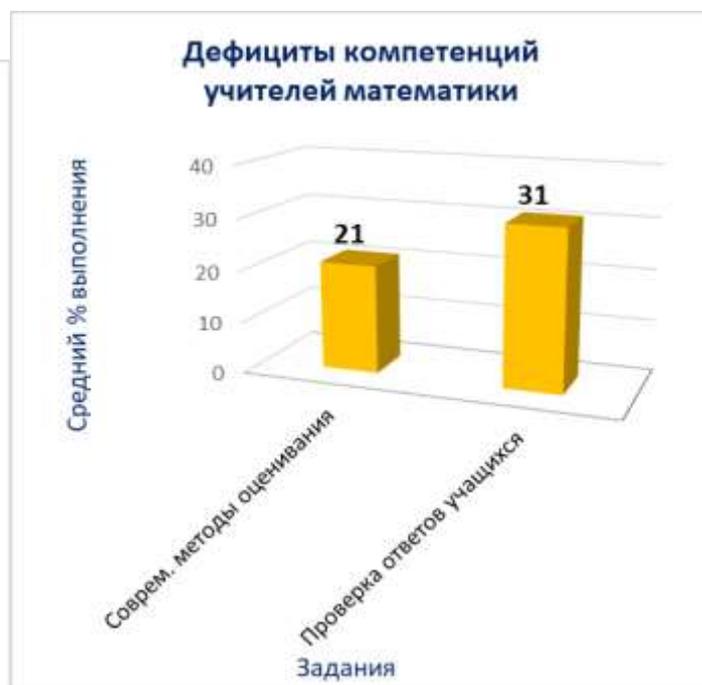
- Уравнения и неравенства: минимальный дефицит (средний процент выполнения 88 %)
- Системы уравнений: минимальный дефицит (средний процент выполнения 99 %)
- Последовательности: минимальный дефицит (средний процент выполнения 84 %)
- Начала математического анализа: минимальный дефицит (средний процент выполнения 84 %)
- Координаты и векторы: минимальный дефицит (средний процент выполнения 91 %)
- Планиметрия: минимальный дефицит (средний процент выполнения 91 %)
- Стереометрия: минимальный дефицит (средний процент выполнения 88 %)
- Вероятность и статистика: минимальный дефицит (средний процент выполнения 84%).

Участники справляются с заданиями, направленными на проверку уровня **читательской грамотности** на повышенном уровне – 82 % (незначительный дефицит); **математической грамотности** – на базовом уровне – 75 % (средний дефицит).

Участники справляются с заданиями **методического блока** на базовом уровне: средний процент выполнения – 55%, хотя два задания выполнено на низком уровне.

#### **Методические компетенции:**

- Требования ФГОС и ФООП: средний дефицит (средний процент выполнения 54 %)
- Цели и задачи проектно-исследовательской деятельности: средний дефицит (средний процент выполнения 53 %)
- Современные педагогические технологии: средний дефицит (средний процент выполнения 53 %)
- Формы и методы обучения: средний дефицит (средний процент выполнения 66 %)
- Система оценки: минимальный дефицит (средний процент выполнения 83 %)
- Современные методы оценивания: высокий дефицит (средний процент выполнения 21 %)
- Научные основы педагогических технологий: минимальный дефицит (средний процент выполнения 80 %)
- Проверка ответов учащихся: высокий дефицит (средний процент выполнения 31 %).



## *Информатика*

Диагностические работы по информатике выполняли 359 учителей из 46 городских округов. На рисунке 1 приведены распределения среднего процента выполнения теста и количества участников по городским округам. Средний % выполнения работы равен 61.

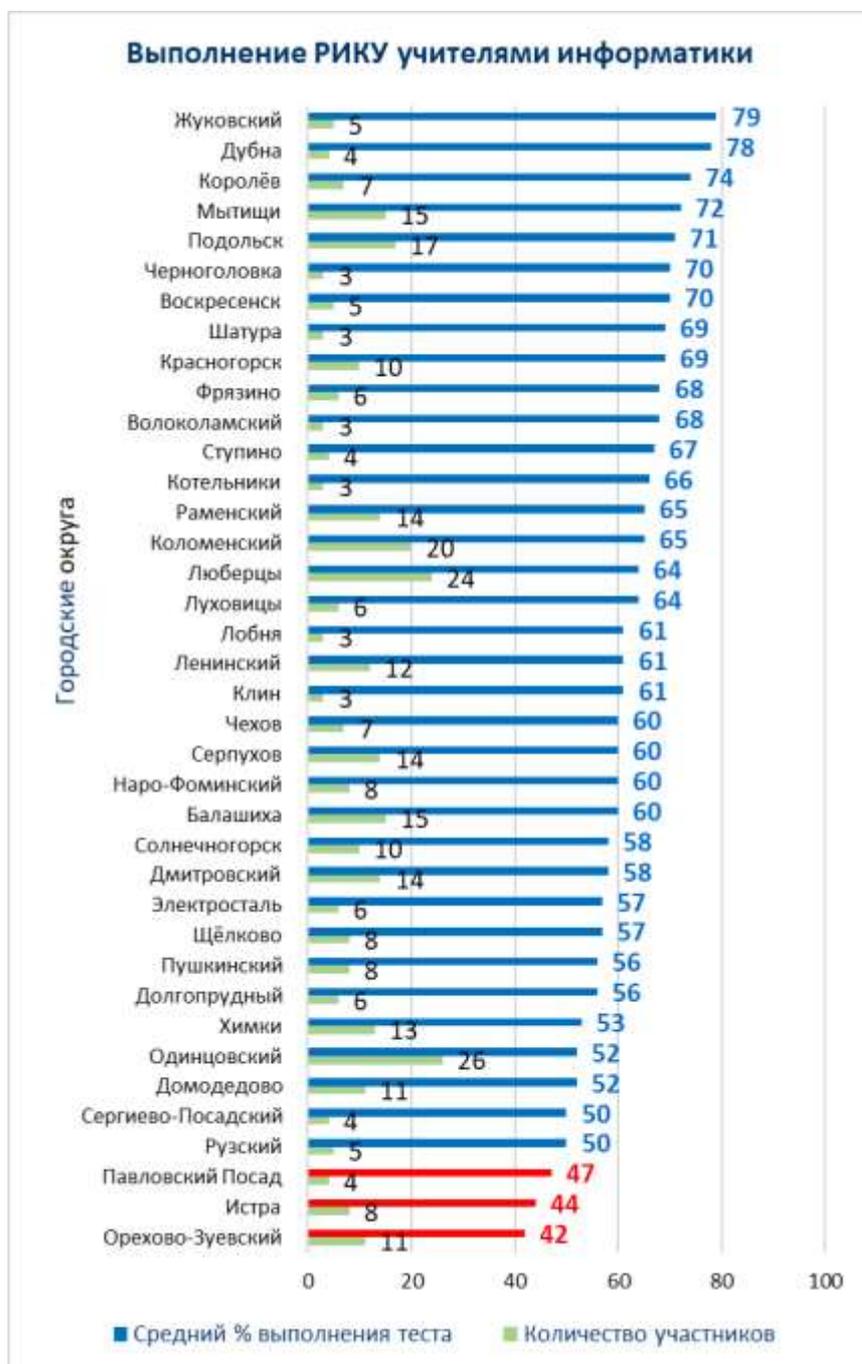


Рисунок 1 Распределение среднего % выполнения РИКУ по информатике (1-2 участника РИКУ от одного ГО не учитываются в данной диаграмме)

Большинство учителей выполнило работу не ниже базового уровня (50%).

Около половины учителей выполнили работу на среднем региональном уровне (61%) и выше. Ниже среднего регионального значения РИКУ выполнили педагоги следующих городских округов: Чехов, Серпухов, Наро-Фоминский, Балашиха, Солнечногорск, Дмитровский, Электросталь, Щелково, Пушкинский, Долгопрудный, Химки, Одинцовский, Домодедово, Сергиево-Посадский, Рузский, Павловский Посад (ниже базового уровня), Истра (ниже базового уровня), Орехово-Зуевский (ниже базового уровня), а также г.о., где участие принимали 1-2 педагога: Краснознаменск (58%), Власиха (53%), Талдомский (49% - ниже базового уровня), Дзержинский (43% - ниже базового уровня), Лосино-Петровский (37% - ниже базового уровня).

На рисунке 2 представлены результаты выполнения каждого из заданий работы участниками в разрезе среднего показателя. Для данного исследования считается, что участники каждого уровня успешно справились с заданием, если средний процент его выполнения не ниже 50%.

Задания диагностической работы (часть 1) охватывают основное содержание учебного предмета «Информатика» в единстве содержательного и деятельностного компонентов и опираются на теорию и методику обучения по предмету, а также на метапредметные планируемые образовательные результаты обучающихся в соответствии с ФГОС ООО, ФГОС СОО и ФООП. Часть 2 диагностической работы нацелена на исследование функциональной грамотности педагога в части читательской грамотности. Часть 3 диагностической работы нацелена на исследование методических компетенций педагогов.

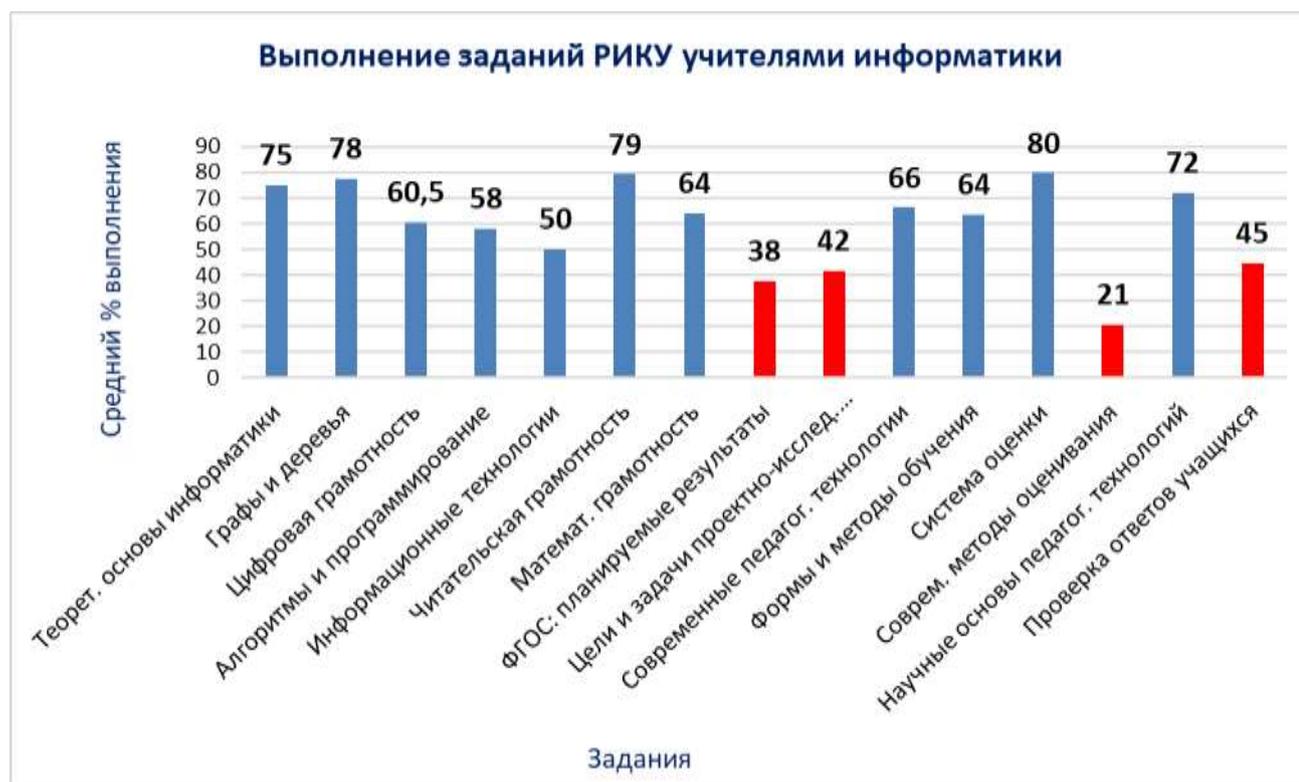


Рисунок 2 Выполнение заданий РИКУ учителями информатики

Участники справляются с заданиями **предметного блока** на базовом уровне – 65%.

#### Предметные компетенции:

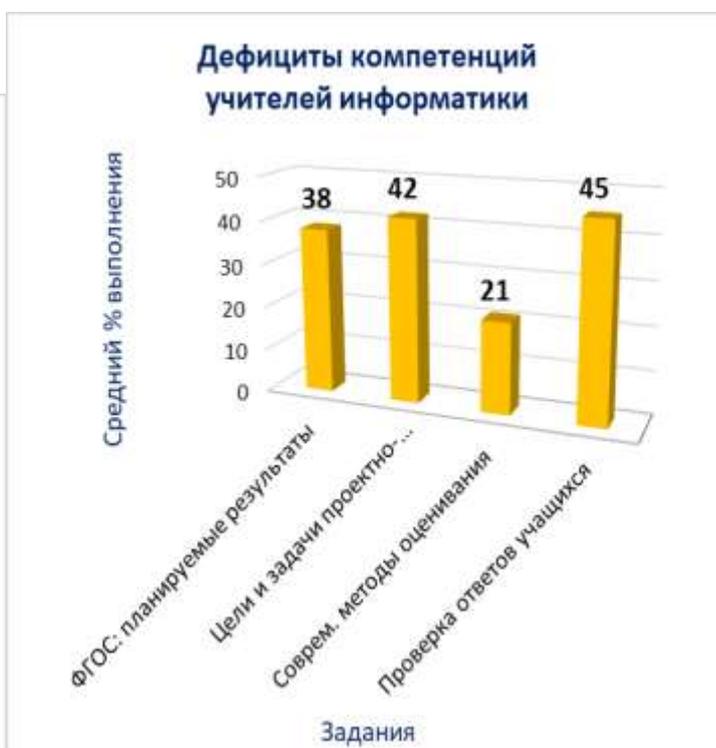
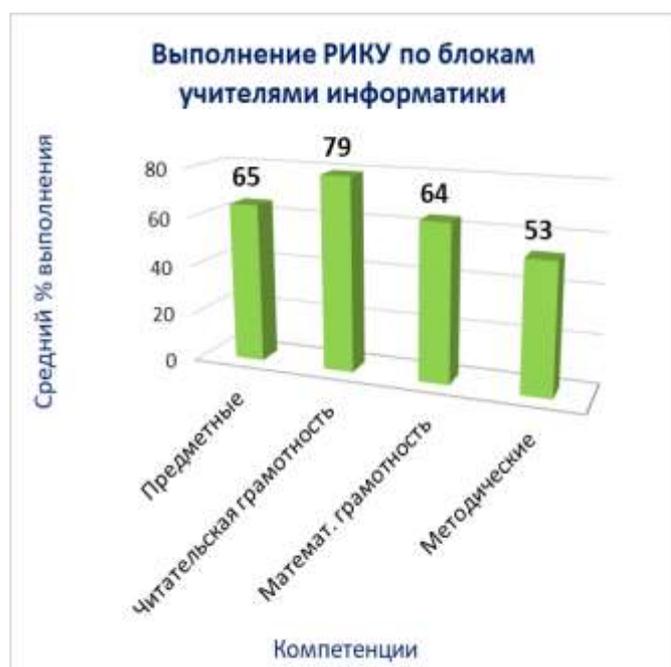
- Теоретические основы информатики: средний дефицит (средний процент выполнения 75 %)
- Графы и деревья: минимальный дефицит (средний процент выполнения 78 %)
- Цифровая грамотность: средний дефицит (средний процент выполнения 60,5 %)
- Алгоритмы и программирование: средний дефицит (средний процент выполнения 58 %)
- Информационные технологии: средний дефицит (средний процент выполнения 50 %).

Участники справляются с заданиями, направленными на проверку уровня **читательской грамотности**, на повышенном уровне – средний процент выполнения 79% (минимальный дефицит), **математической грамотности** – 64 % (средний дефицит).

Участники справляются с заданиями **методического блока** на базовом уровне – 53%, но в четырех заданиях демонстрируют низкий результат.

### Методические компетенции:

- Требования ФГОС и ФООП: минимальный дефицит (средний процент выполнения 38 %)
- Цели и задачи проектно-исследовательской деятельности: высокий дефицит (средний процент выполнения 42 %)
- Современные педагогические технологии: средний дефицит (средний процент выполнения 66 %)
- Формы и методы обучения: средний дефицит (средний процент выполнения 64 %)
- Система оценки: минимальный дефицит (средний процент выполнения 80 %)
- Современные методы оценивания: высокий дефицит (средний процент выполнения 21 %)
- Научные основы педагогических технологий: минимальный дефицит (средний процент выполнения 72 %)
- Проверка ответов учащихся: высокий дефицит (средний процент выполнения 45 %).



## Физика

Диагностические работы по физике выполняли 320 учителей из 43 городских округов. На рисунке 1 приведены распределения среднего процента выполнения теста и количества участников по городским округам. Средний % выполнения работы равен 69.

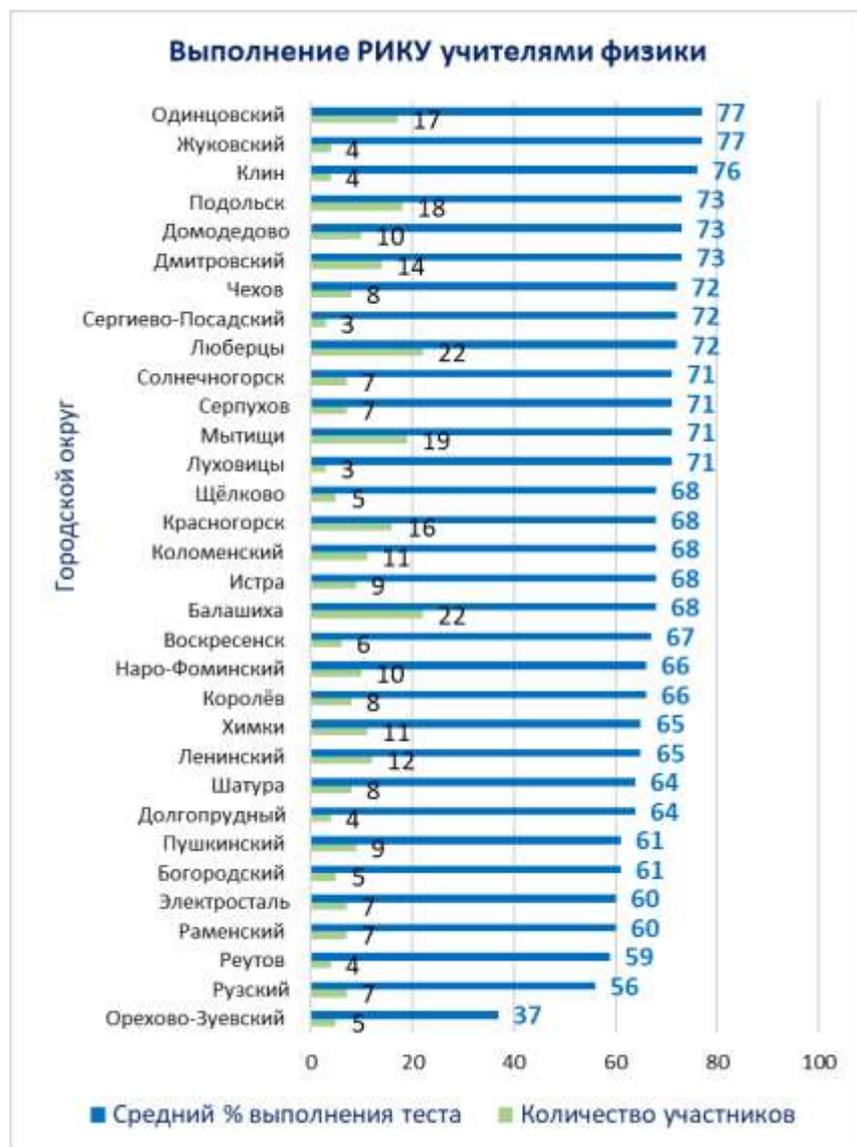


Рисунок 1 Распределение среднего % выполнения РИКУ по физике (1-2 участника РИКУ от одного ГО не учитываются в данной диаграмме)

Почти все учителя выполнили работу не ниже базового уровня (50%). У педагогов г.о. Орехово-Зуевский средний процент выполнения теста – 37 % (ниже базового уровня).

Менее половины учителей выполнили работу на среднем региональном уровне (69%) и выше.

Ниже среднего регионального значения выполнили тест педагоги следующих городских округов: Щелково, Красногорск, Коломенский, Истра, Балашиха, Воскресенск, Наро-Фоминский, Королев, Химки, Ленинский, Шатура, Долгопрудный, Пушкинский, Богородский, Электросталь, Раменский,

Реутов. Рузский, Орехово-Зуевский, а также г.о., где участие принимали 1-2 педагога: Лобня (68%), Дзержинский (67%), Фрязино (61%).

На рисунке 2 представлены результаты выполнения каждого из заданий работы участниками в разрезе среднего показателя. Для данного исследования считается, что участники каждого уровня успешно справились с заданием, если средний процент его выполнения не ниже 50%.

Задания диагностической работы (часть 1) охватывают основное содержание учебного предмета «Физика» в единстве содержательного и деятельностного компонентов и опираются на теорию и методiku обучения по предмету, а также на метапредметные планируемые образовательные результаты обучающихся в соответствии с ФГОС ООО, ФГОС СОО и ФООП. Часть 2 диагностической работы нацелена на исследование функциональной грамотности педагога в части читательской грамотности. Часть 3 диагностической работы нацелена на исследование методических компетенций педагогов.



Рисунок 2 Выполнение заданий РИКУ учителями физики

Участники справляются с заданиями **предметного блока** на базовом, повышенном и высоком уровнях, средний процент выполнения – 79%.

### Предметные компетенции:

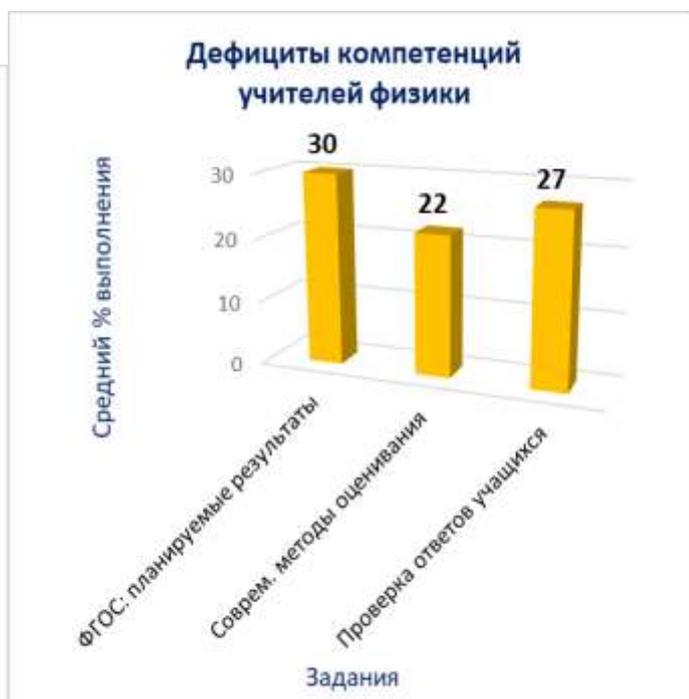
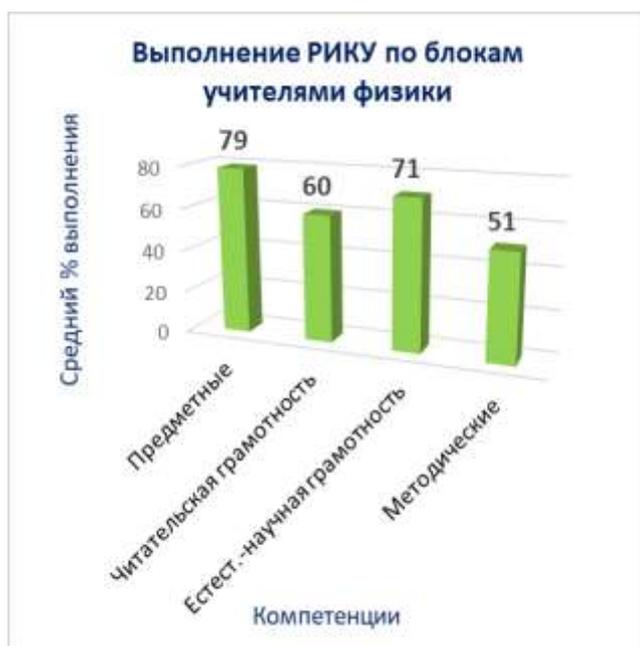
- Кинематика: средний дефицит (средний процент выполнения 70 %)
- Динамика: средний дефицит (средний процент выполнения 76%)
- Законы сохранения: средний дефицит (средний процент выполнения 68 %)

- Молекулярно-кинетическая теория: минимальный дефицит (средний процент выполнения 91 %)
- Термодинамические процессы: средний дефицит (средний процент выполнения 72 %)
- Расчет электрических цепей: минимальный дефицит (средний процент выполнения 85 %)
- Электромагнитные явления: средний дефицит (средний процент выполнения 73 %)
- Оптические явления: минимальный дефицит (средний процент выполнения 81 %)
- Квантовые явления: минимальный дефицит (средний процент выполнения 86 %)
- Электростатика: минимальный дефицит (средний процент выполнения 80 %).

Участники справляются с заданиями, направленными на проверку уровня **читательской грамотности** на базовом уровне – 60% (средний дефицит), **естественно-научной грамотности** – 71% (средний дефицит).

#### **Методические компетенции:**

- Требования ФГОС и ФООП: высокий дефицит (средний процент выполнения 30 %)
- Цели и задачи проектно-исследовательской деятельности: средний дефицит (средний процент выполнения 62 %)
- Современные педагогические технологии: средний дефицит (средний процент выполнения 55 %)
- Формы и методы обучения: средний дефицит (средний процент выполнения 59 %)
- Система оценки: минимальный дефицит (средний процент выполнения 83 %)
- Современные методы оценивания: высокий дефицит (средний процент выполнения 22 %)
- Научные основы педагогических технологий: средний дефицит (средний процент выполнения 72 %)
- Проверка ответов учащихся: высокий дефицит (средний процент выполнения 27 %).



## ***Биология***

Диагностические работы по биологии выполняли 416 учителей из 50 городских округов. На рисунке 1 приведены распределения среднего процента выполнения теста и количества участников по городским округам. Средний % выполнения работы равен 71.

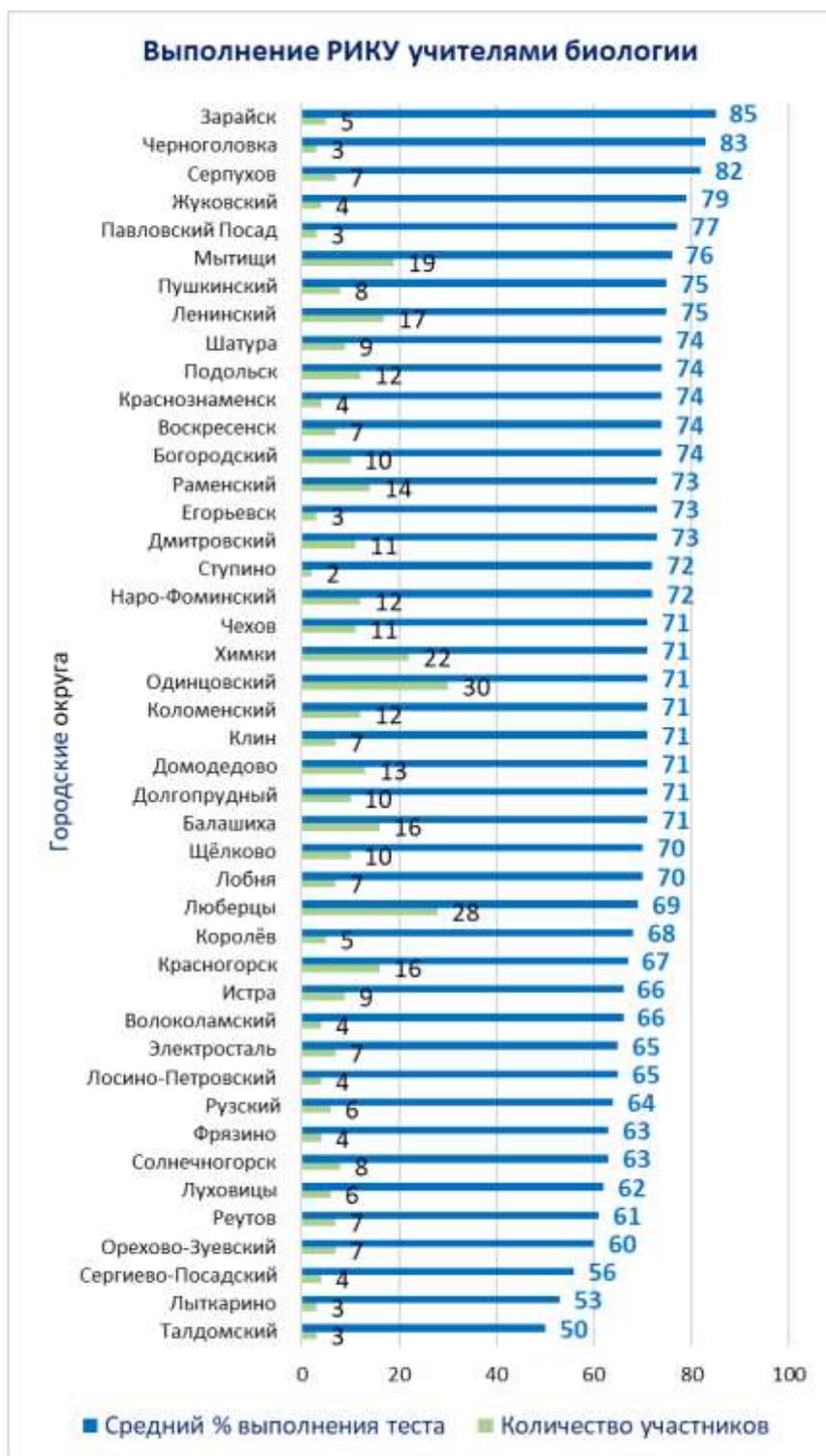


Рисунок 1 Распределение среднего % выполнения РИКУ по биологии (1-2 участника РИКУ от одного ГО не учитываются в данной диаграмме)

Все учителя выполнили работу не ниже базового уровня (50%).

Более половины учителей выполнили работу на среднем региональном уровне (71%) и выше. Ниже среднего регионального значения РИКУ выполнили педагоги следующих городских округов: Щелково, Лобня, Люберцы, Королев, Красногорск, Истра, Волоколамский, Электросталь, Лосино-Петровский, Рузский, Фрязино, Солнечногорск, Луховицы, Реутов, Орехово-Зуевский, Сергиево-Посадский, Лыткарино, Талдомский, а также г.о. Звездный городок (61%), где тест

выполнял 1 педагог.

На рисунке 2 представлены результаты выполнения каждого из заданий работы участниками в разрезе среднего показателя. Для данного исследования считается, что участники каждого уровня успешно справились с заданием, если средний процент его выполнения не ниже 50%.

Задания диагностической работы (часть 1) охватывают основное содержание учебного предмета «Биология» в единстве содержательного и деятельностного компонентов и опираются на теорию и методiku обучения по предмету, а также на метапредметные планируемые образовательные результаты обучающихся в соответствии с ФГОС ООО, ФГОС СОО и ФООП. Часть 2 диагностической работы нацелена на исследование функциональной грамотности педагога в части читательской грамотности. Часть 3 диагностической работы нацелена на исследование методических компетенций педагогов.



Рисунок 2 Выполнение заданий РИКУ учителями биологии

Участники справляются с заданиями **предметного блока** на базовом, повышенном и высоком уровнях, средний процент выполнения – 84 %.

### Предметные компетенции:

- Клетка как биологическая система: минимальный дефицит (средний процент выполнения 87 %)
- Многообразие органического мира: минимальный дефицит (средний процент выполнения 93,5 %)

- Организм человека: минимальный дефицит (средний процент выполнения 83 %)
- Экосистемы и присущие им закономерности: минимальный дефицит (средний процент выполнения 81 %)
- Теория эволюции. Развитие жизни на Земле: эволюция, антропогенез: минимальный дефицит (средний процент выполнения 80 %)
- Организм как биологическая система: средний дефицит (средний процент выполнения 72 %).

Участники справляются с заданиями, направленными на проверку уровня **читательской грамотности** на базовом уровне – 56 % (средний дефицит), **естественно-научной грамотности** – ниже базового – 73 % (средний дефицит).

Участники справляются с заданиями **методического блока** на базовом уровне – 56 %, хотя два задания выполнили на низком уровне.

#### **Методические компетенции:**

- Требования ФГОС и ФООП: высокий дефицит (средний процент выполнения 42 %)
- Цели и задачи проектно-исследовательской деятельности: средний дефицит (средний процент выполнения 62 %)
- Современные педагогические технологии: средний дефицит (средний процент выполнения 55 %)
- Формы и методы обучения: средний дефицит (средний процент выполнения 65 %)
- Система оценки: минимальный дефицит (средний процент выполнения 82 %)
- Современные методы оценивания: высокий дефицит (средний процент выполнения 27 %)
- Научные основы педагогических технологий: минимальный дефицит (средний процент выполнения 70 %)
- Проверка ответов учащихся: средний дефицит (средний процент выполнения 50 %).



## *Химия*

Диагностические работы по химии выполняли 226 учителей из 43 городских округов. На рисунке 1 приведены распределения среднего процента выполнения теста и количества участников по городским округам. Средний % выполнения работы равен 74.

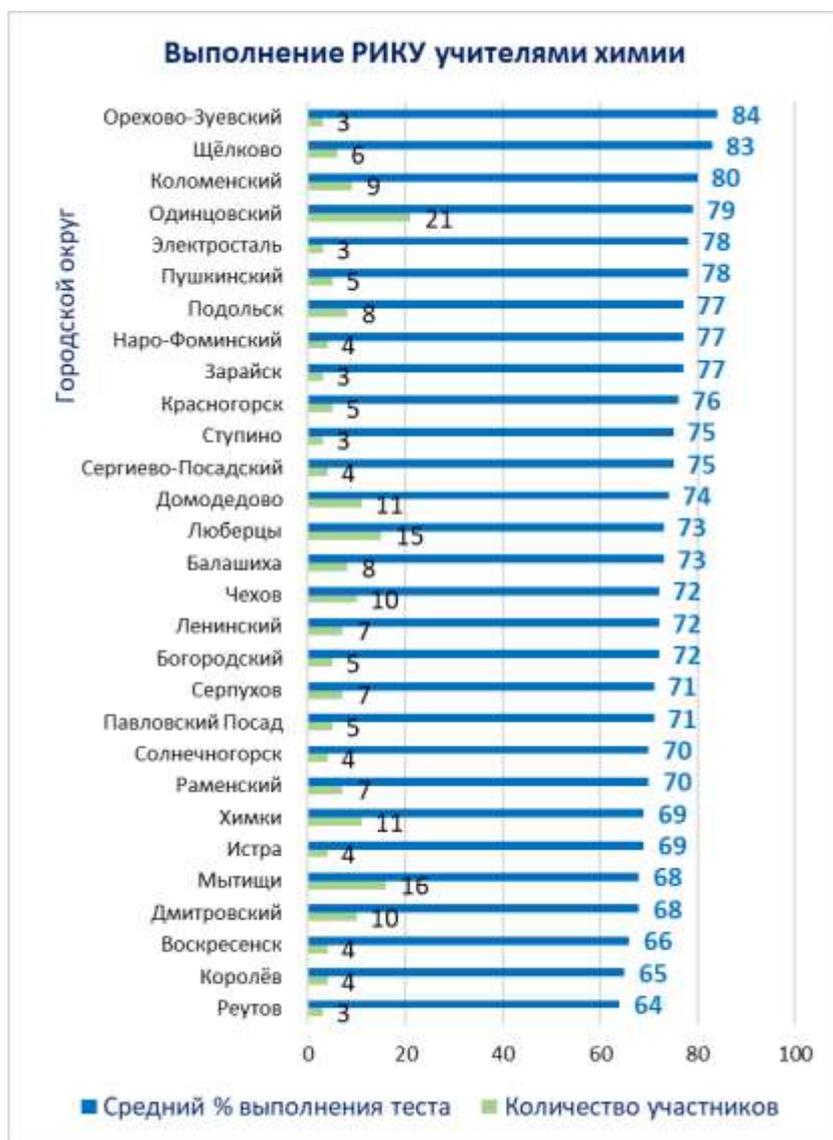


Рисунок 1 Распределение среднего % выполнения РИКУ по химии (1-2 участника РИКУ от одного ГО не учитываются в данной диаграмме)

Почти все учителя выполнили работу не ниже базового уровня (50%). У учителей г.о. Рузский средний процент выполнения теста ниже базового уровня – 46%.

Половина учителей выполнили работу на среднем региональном уровне (74%) и выше. Ниже среднего регионального значения РИКУ выполнили педагоги следующих городских округов: Люберцы, Балашиха, Чехов, Ленинский, Богородский, Серпухов, Павловский Посад, Солнечногорск, Раменский, Химки, Истра, Мытищи, Дмитровский, Воскресенск, Королев, Реутов, а также г.о., где участие принимали 1-2 педагога: Долгопрудный (71%), Лосино-Петровский (69%), Шатура (67%), Егорьевск (67%).

На рисунке 2 представлены результаты выполнения каждого из заданий работы участниками в разрезе среднего показателя. Для данного исследования считается, что участники каждого уровня успешно справились с заданием, если средний процент его выполнения не ниже 50%.

Задания диагностической работы (часть 1) охватывают основное содержание учебного

предмета «Химия» в единстве содержательного и деятельностного компонентов и опираются на теорию и методику обучения по предмету, а также на метапредметные планируемые образовательные результаты обучающихся в соответствии с ФГОС ООО, ФГОС СОО и ФООП. Часть 2 диагностической работы нацелена на исследование функциональной грамотности педагога в части читательской грамотности. Часть 3 диагностической работы нацелена на исследование методических компетенций педагогов.

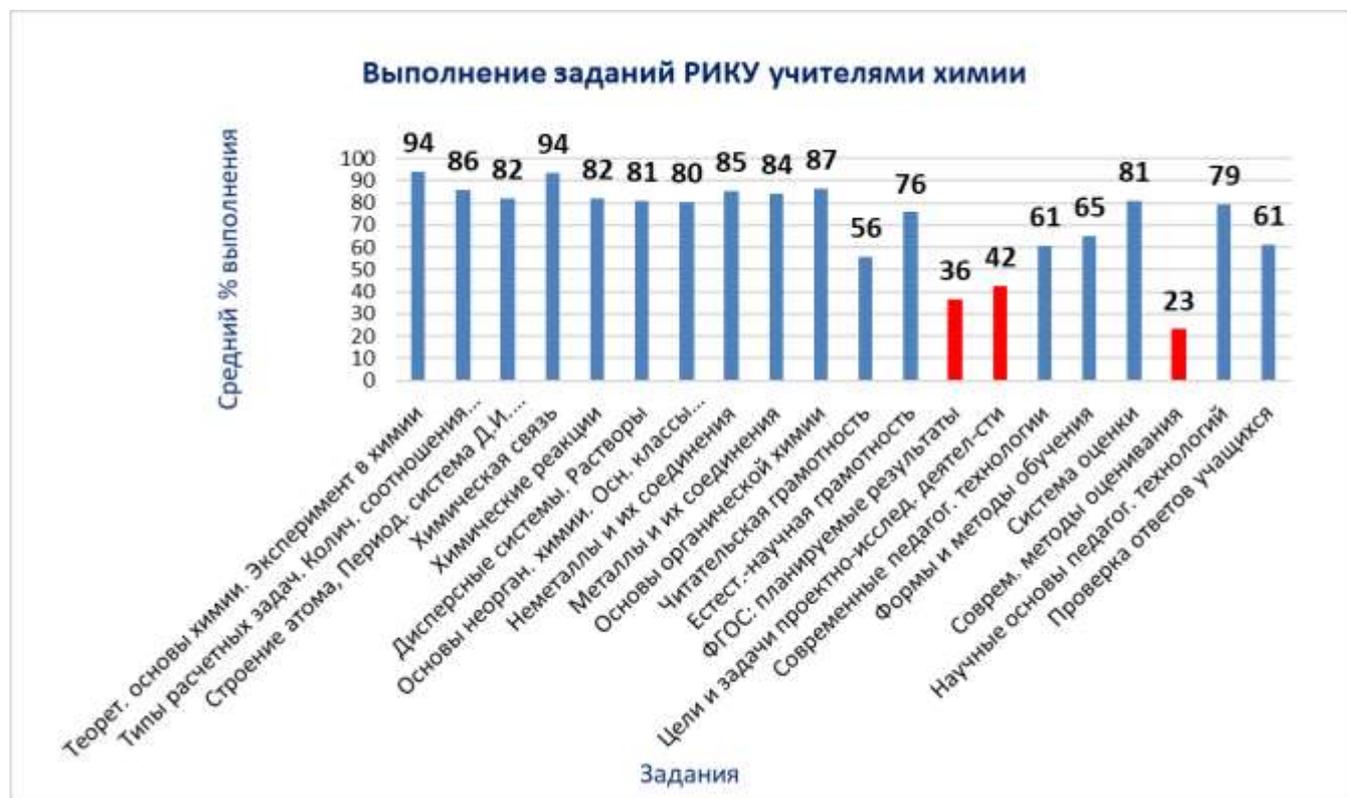


Рисунок 2 Выполнение заданий РИКУ учителями химии

Участники справляются с заданиями **предметного блока** на базовом, повышенном и высоком уровнях, средний процент выполнения – 86 %.

### Предметные компетенции:

- Теоретические основы химии. Эксперимент в химии: минимальный дефицит (средний процент выполнения 94 %)
- Количественные соотношения в химии: минимальный дефицит (средний процент выполнения 86 %)
- Строение атома. Периодическая система Д.И. Менделеева: минимальный дефицит (средний процент выполнения 82 %)
- Химическая связь: минимальный дефицит (средний процент выполнения 94 %)
- Химические реакции: минимальный дефицит (средний процент выполнения 82 %)
- Дисперсные системы. Растворы: минимальный дефицит (средний процент выполнения 81 %)
- Основные классы неорганических соединений: незначительный дефицит (средний процент

выполнения 80 %)

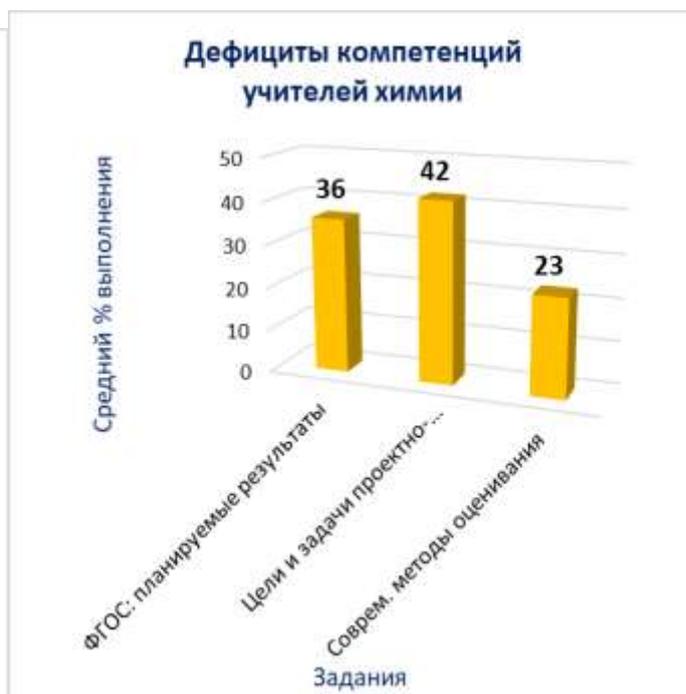
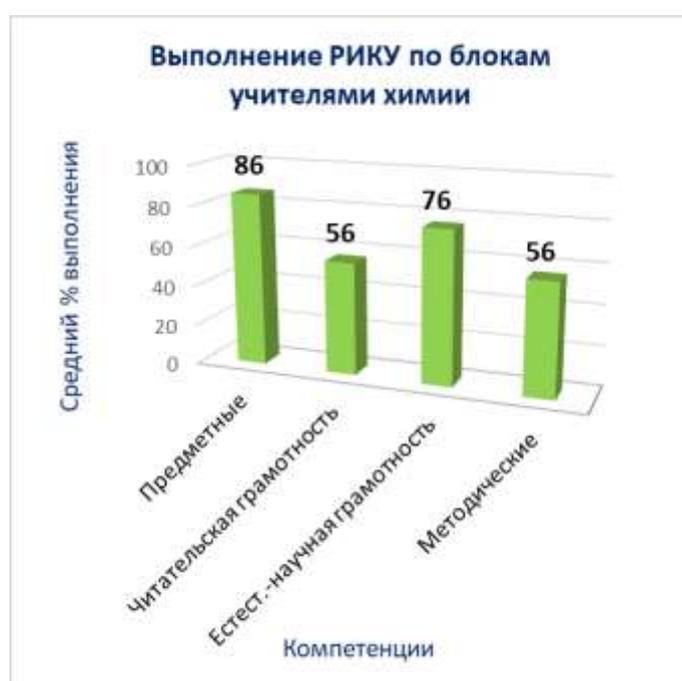
- Неметаллы и их соединения: минимальный дефицит (средний процент выполнения 85 %)
- Металлы и их соединения: минимальный дефицит (средний процент выполнения 84 %)
- Органическая химия: минимальный дефицит (средний процент выполнения 87 %)

Участники справляются с заданиями, направленными на проверку уровня **читательской грамотности** на базовом уровне – 56 % (средний дефицит), **естественно-научной грамотности** – 76 % (минимальный дефицит).

Участники справляются с заданиями **методического блока** на базовом уровне – 56%, хотя три задания выполнили на низком уровне.

### Методические компетенции:

- Требования ФГОС и ФООП: высокий дефицит (средний процент выполнения 36 %)
- Цели и задачи проектно-исследовательской деятельности: высокий дефицит (средний процент выполнения 42 %)
- Современные педагогические технологии: средний дефицит (средний процент выполнения 61 %)
- Формы и методы обучения: средний дефицит (средний процент выполнения 65 %)
- Система оценки: минимальный дефицит (средний процент выполнения 81 %)
- Современные методы оценивания: высокий дефицит (средний процент выполнения 23 %)
- Научные основы педагогических технологий: минимальный дефицит (средний процент выполнения 79 %)
- Проверка ответов учащихся: средний дефицит (средний процент выполнения 61 %).



## География

Диагностические работы по географии выполняли 320 учителя из 49 городских округов. На рисунке 1 приведены распределения среднего процента выполнения теста и количества участников по городским округам. Средний % выполнения работы равен 68.

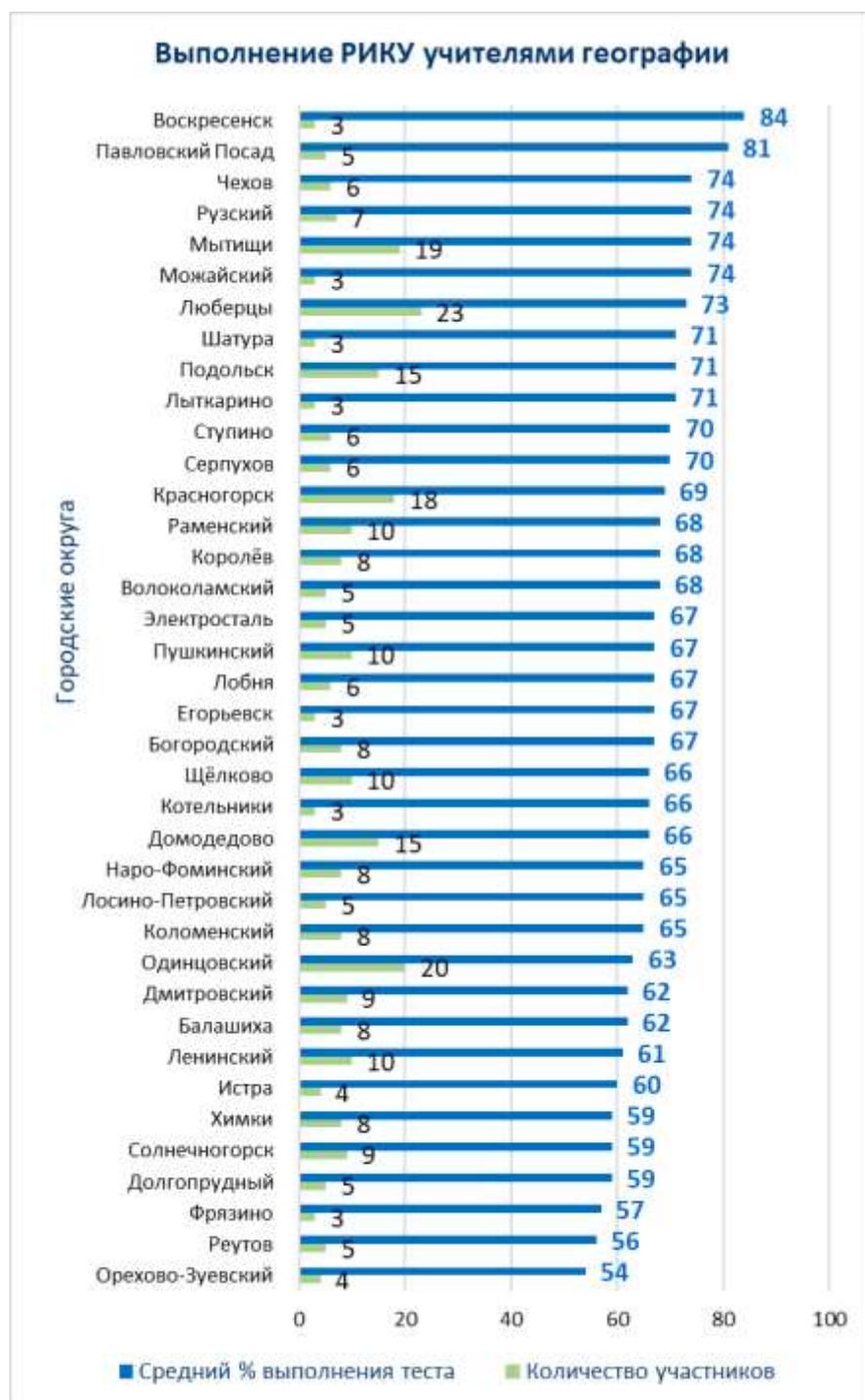


Рисунок 1 Распределение среднего % выполнения РИКУ по географии (1-2 участника РИКУ от одного ГО не учитываются в данной диаграмме)

Почти все учителя выполнили работу не ниже базового уровня (50%).

Около половины учителей выполнила работу на среднем региональном уровне (68%) и выше. Ниже среднего регионального значения РИКУ выполнили педагоги следующих городских округов: Электросталь, Пушкинский, Лобня, Егорьевск, Богородский. Щелково, Котельники, Домодедово, Наро-Фоминский, Лосино-Петровский, Коломенский, Одинцовский, Дмитровский, Балашиха, Ленинский, Истра, Химки, Солнечногорск, Долгопрудный, Фрязино, Реутов, Орехово-Зуевский, а также г.о., где участие принимали 1-2 педагога: Дзержинский (67%), Черноголовка (64%), Шаховская (63%), Талдомский (43% - ниже базового уровня).

На рисунке 2 представлены результаты выполнения каждого из заданий работы участниками в разрезе среднего показателя. Для данного исследования считается, что участники каждого уровня успешно справились с заданием, если средний процент его выполнения не ниже 50%.

Задания диагностической работы (часть 1) охватывают основное содержание учебного предмета «География» в единстве содержательного и деятельностного компонентов и опираются на теорию и методику обучения по предмету, а также на метапредметные планируемые образовательные результаты обучающихся в соответствии с ФГОС ООО, ФГОС СОО и ФООП. Часть 2 диагностической работы нацелена на исследование функциональной грамотности педагога в части читательской грамотности.

Часть 3 диагностической работы нацелена на исследование методических компетенций педагогов.

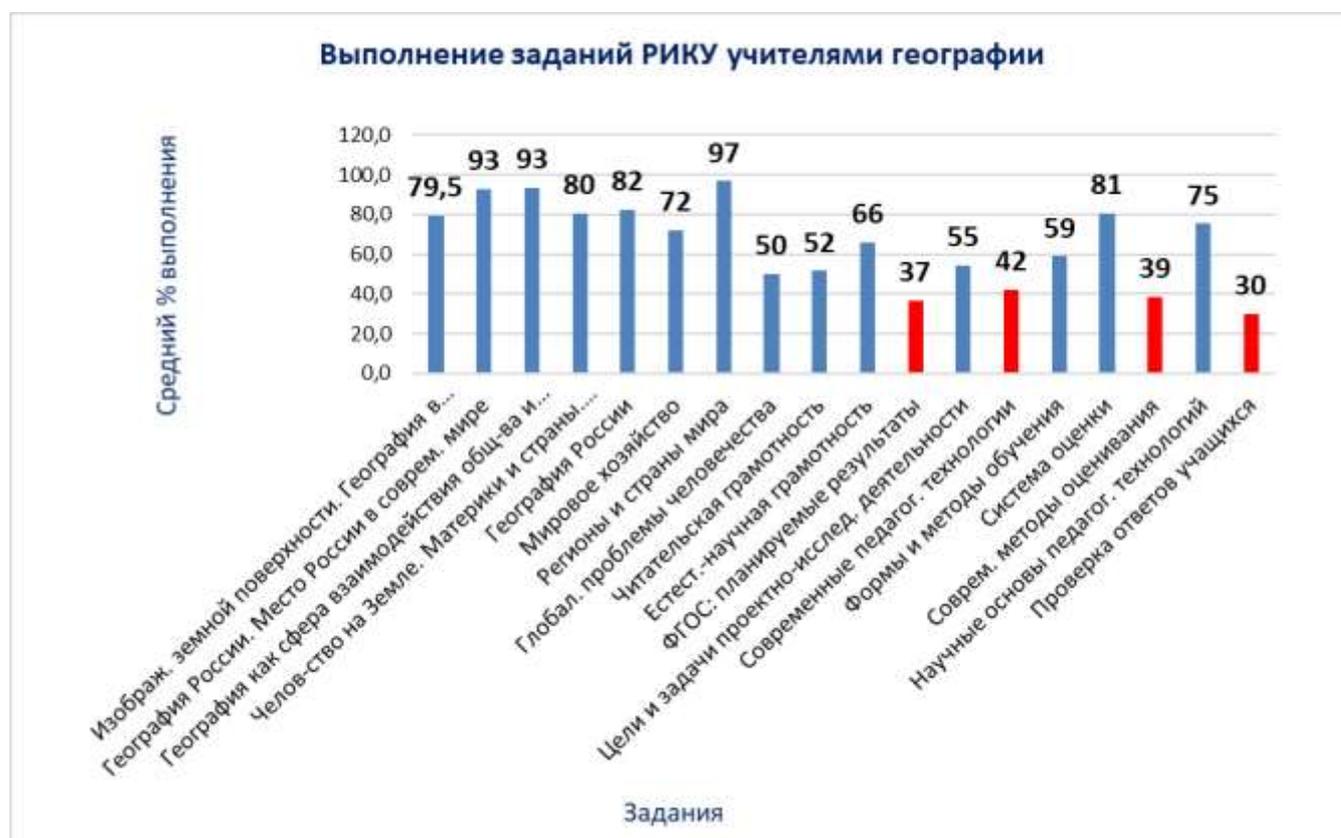


Рисунок 2 Выполнение заданий РИКУ учителями географии

Участники справляются с заданиями **предметного блока** на базовом, повышенном и высоком уровнях – 80%.

### **Предметные компетенции:**

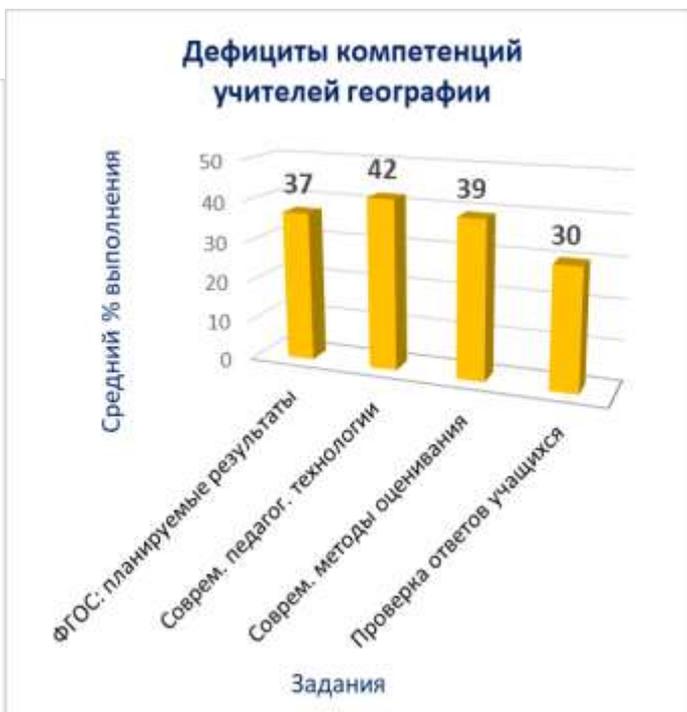
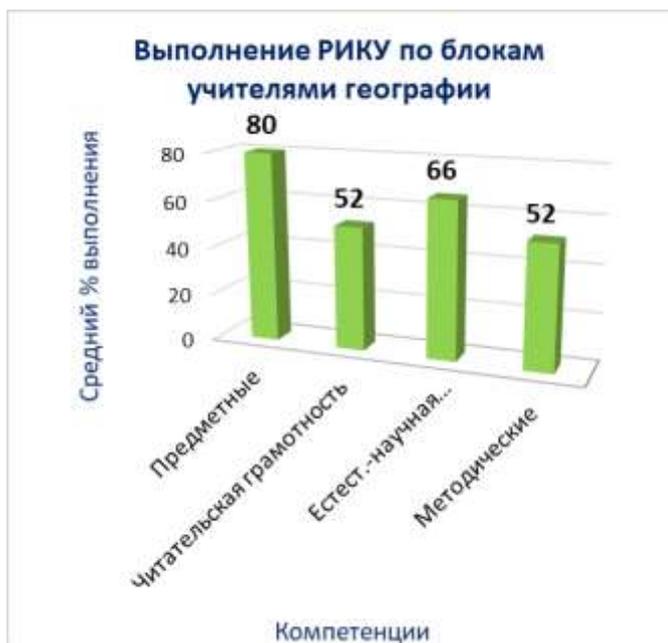
- Изображение земной поверхности: минимальный дефицит (средний процент выполнения 79,5 %)
- География России. Место России в современном мире: минимальный дефицит (средний процент выполнения 93 %)
- Оболочки Земли: минимальный дефицит (средний процент выполнения 93 %)
- Материки и страны. Население мира: минимальный дефицит (средний процент выполнения 80 %)
- География России: минимальный дефицит (средний процент выполнения 82 %)
- Мировое хозяйство: средний дефицит (средний процент выполнения 72 %)
- Регионы и страны мира: минимальный дефицит (средний процент выполнения 97%)
- Глобальные проблемы человечества: средний дефицит (средний процент выполнения 50 %)

Участники справляются с заданиями, направленными на проверку уровня **читательской грамотности** на базовом уровне – 52 % (средний дефицит), **естественно-научной грамотности** на базовом уровне – 66 % (средний дефицит).

Участники справляются с заданиями **методического блока** на уровне ниже базового – 58%, хотя три задания выполнили на базовом уровне.

### **Методические компетенции:**

- Требования ФГОС и ФООП: высокий дефицит (средний процент выполнения 37 %)
- Цели и задачи проектно-исследовательской деятельности: средний дефицит (средний процент выполнения 55 %)
- Современные педагогические технологии: высокий дефицит (средний процент выполнения 42 %)
- Формы и методы обучения: средний дефицит (средний процент выполнения 59 %)
- Система оценки: минимальный дефицит (средний процент выполнения 81 %)
- Современные методы оценивания: высокий дефицит (средний процент выполнения 39 %)
- Научные основы педагогических технологий: средний дефицит (средний процент выполнения 75 %)
- Проверка ответов учащихся: высокий дефицит (средний процент выполнения 30 %).



### ***Технология***

Диагностические работы по технологии выполняли 414 учителей из 48 городских округов. На рисунке 1 приведены распределения среднего процента выполнения теста и количества участников по городским округам. Средний % выполнения работы равен 62.

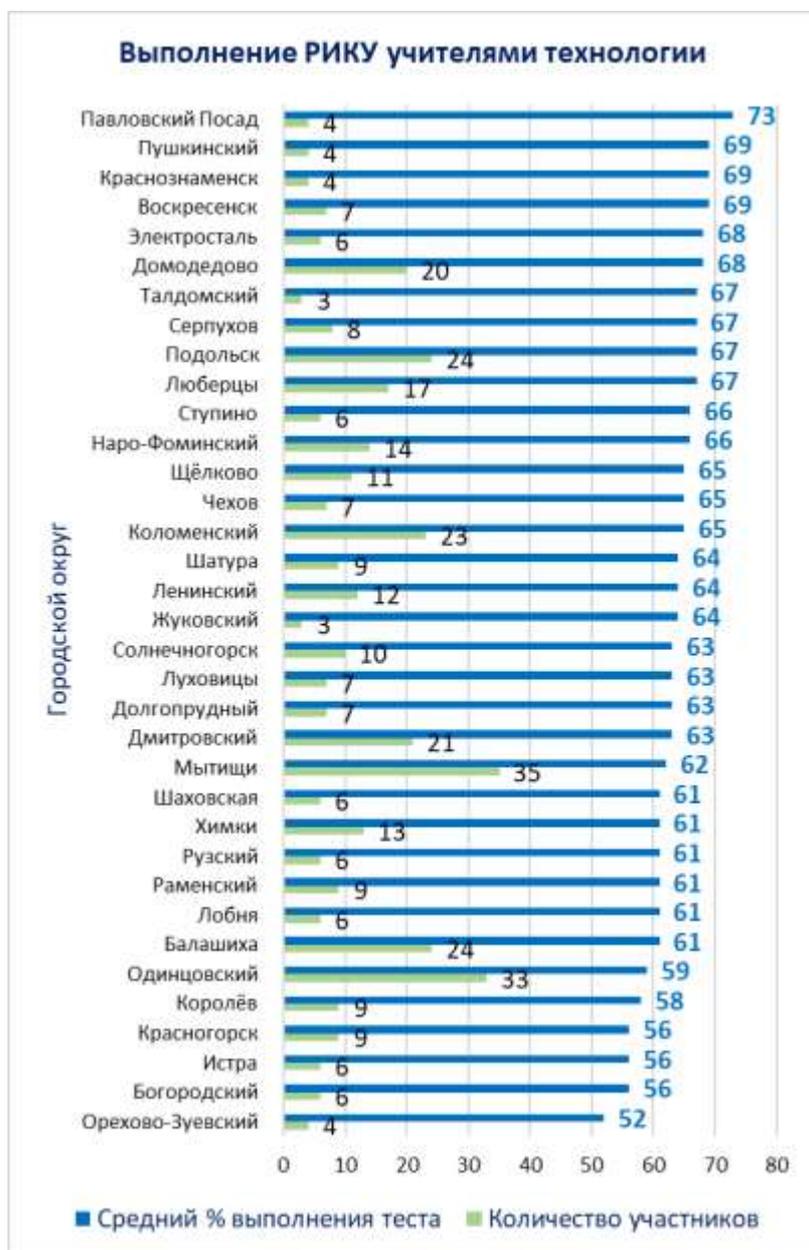


Рисунок 1 Распределение среднего % выполнения РИКУ по Технологии (1-2 участника РИКУ от одного ГО не учитываются в данной диаграмме)

Почти все учителя выполнили работу не ниже базового уровня (50%).

Более половины учителей выполнили работу на среднем региональном уровне (62%) и выше. Ниже среднего регионального значения РИКУ выполнили педагоги следующих городских округов: Шаховская, Химки, Рузский, Раменский, Лобня, Балашиха, Одинцовский, Королев, Красногорск, Истра, Богородский, Орехово-Зуевский, а также г.о., где участие принимали 1-2 педагога: Клин (58%), Сергиево-Посадский (57%), Волоколамский (56%), Черноголовка (50%), Зарайск (50%), Лыткарино (44%), Реутов (38%).

На рисунке 2 представлены результаты выполнения каждого из заданий работы участниками в разрезе среднего показателя. Для данного исследования считается, что участники каждого уровня успешно справились с заданием, если средний процент его выполнения не ниже 50%.

Задания диагностической работы (часть 1) охватывают основное содержание учебного предмета «Технология» в единстве содержательного и деятельностного компонентов и опираются на теорию и методику обучения по предмету, а также на метапредметные планируемые образовательные результаты обучающихся в соответствии с ФГОС ООО, ФГОС СОО и ФООП. Часть 2 диагностической работы нацелена на исследование функциональной грамотности педагога в части читательской грамотности. Часть 3 диагностической работы нацелена на исследование методических компетенций педагогов.

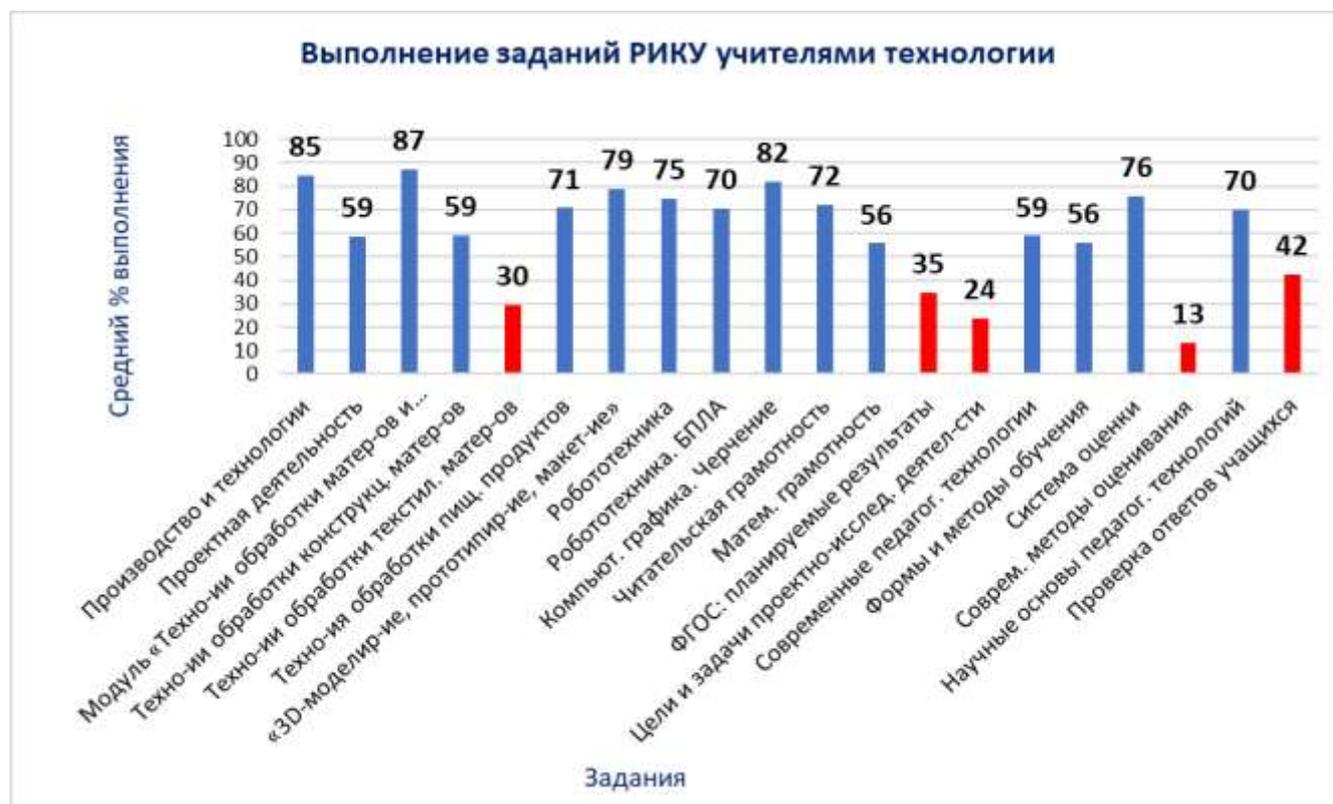


Рисунок 2 Выполнение заданий РИКУ учителями Технологии

Участники справляются с заданиями **предметного блока** на базовом и повышенном уровнях, средний процент выполнения – 70 %, хотя в одном задании демонстрируют низкий результат (30%).

### Предметные компетенции:

- Производство и технологии: минимальный дефицит (средний процент выполнения 85 %)
- Проектная деятельность: средний дефицит (средний процент выполнения 59 %)
- Технологии обработки материалов и пищевых продуктов: минимальный дефицит (средний процент выполнения 87 %)
- Технологии обработки конструкционных материалов: средний дефицит (средний процент выполнения 59 %)
- Технологии обработки текстильных материалов: высокий дефицит (средний процент выполнения 30 %)

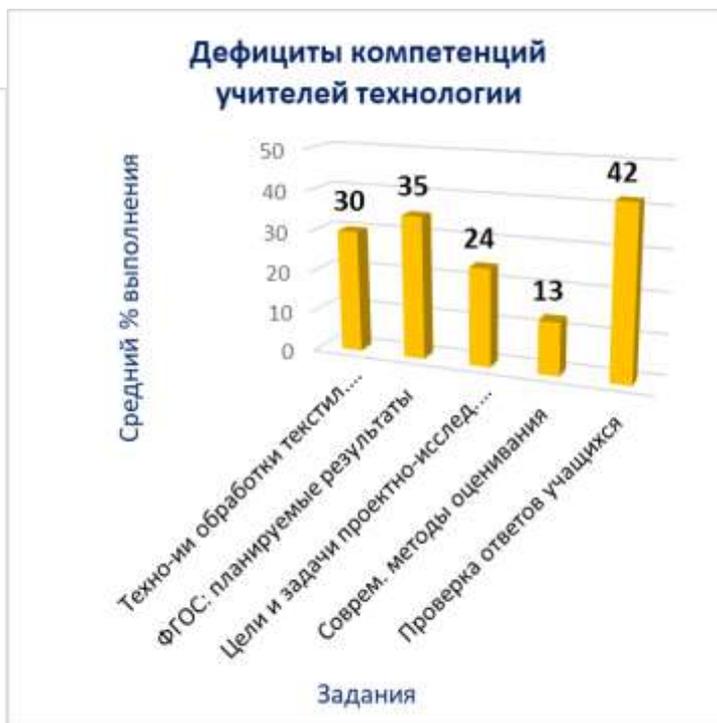
- Технологии обработки пищевых продуктов: средний дефицит (средний процент выполнения 71 %)
- 3D-моделирование и прототипирование: минимальный дефицит (средний процент выполнения 79 %)
- Робототехника: средний дефицит (средний процент выполнения 75 %)
- Робототехника. БПЛА: средний дефицит (средний процент выполнения 70 %)
- Компьютерная графика. Черчение: минимальный дефицит (средний процент выполнения 82 %)

Участники справляются с заданиями, направленными на проверку уровня **читательской грамотности** на базовом уровне – 72 % (средний дефицит), **математической грамотности** на базовом уровне – 56 % (средний дефицит).

Участники справляются с заданиями **методического блока** на низком и базовом уровнях, средний процент выполнения ниже базового – 47 %.

#### **Методические компетенции:**

- Требования ФГОС и ФООП: высокий дефицит (средний процент выполнения 35 %)
- Цели и задачи проектно-исследовательской деятельности: высокий дефицит (средний процент выполнения 24 %)
- Современные педагогические технологии: средний дефицит (средний процент выполнения 59 %)
- Формы и методы обучения: средний дефицит (средний процент выполнения 56 %)
- Система оценки: минимальный дефицит (средний процент выполнения 76 %)
- Современные методы оценивания: высокий дефицит (средний процент выполнения 13 %)
- Научные основы педагогических технологий: средний дефицит (средний процент выполнения 70 %)
- Проверка ответов учащихся: высокий дефицит (средний процент выполнения 42 %).



## Музыка

Диагностические работы по музыке выполняли 184 учителя из 41 городского округа. На рисунке 1 приведено распределения среднего процента выполнения теста и количества участников по городским округам. Средний % выполнения работы равен 69.

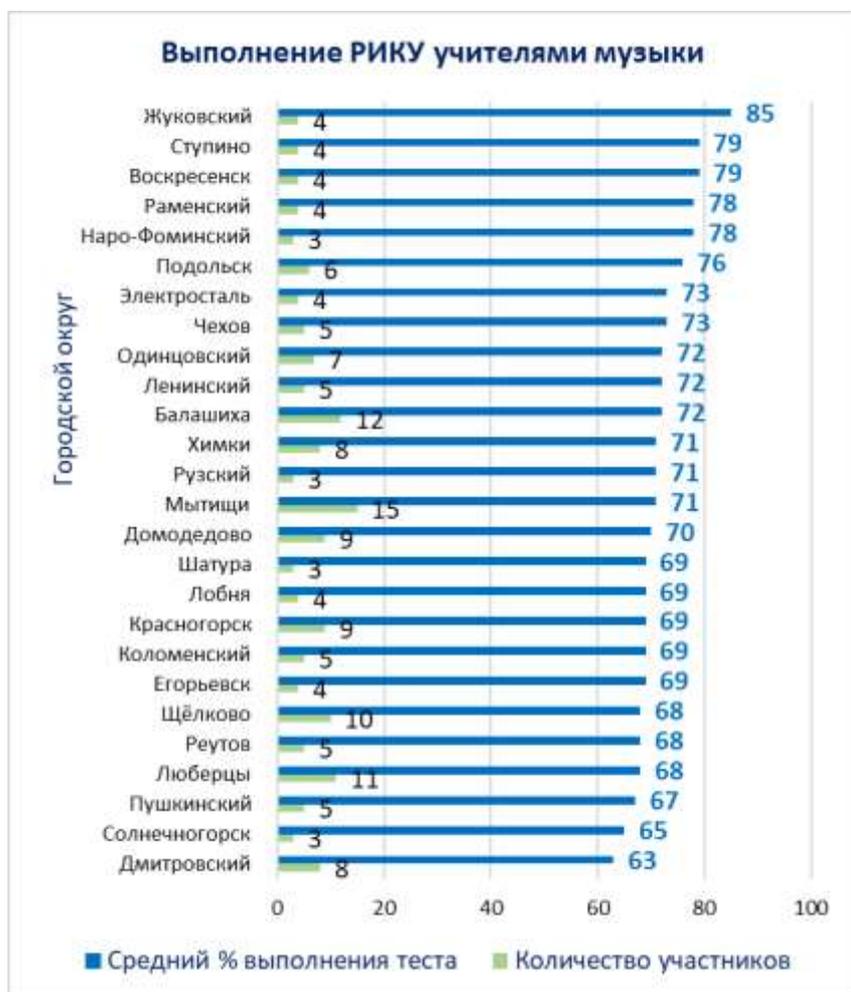


Рисунок 1 Распределение среднего % выполнения РИКУ по музыке (1-2 участника РИКУ от одного ГО не учитываются в данной диаграмме)

Почти все учителя выполнили работу не ниже базового уровня (50%).

Более половины учителей выполнили работу на среднем региональном уровне (69%) и выше. Ниже среднего регионального значения РИКУ выполнили педагоги следующих городских округов: Щелково, Реутов, Люберцы, Пушкинский, Солнечногорск, Дмитровский, а также городских округов, где участие принимали 1-2 педагога: Волоколамский (66%), Королев (63%), Луховицы (62%), Истра (62%), Лыткарино (61%), Фрязино (57%), Котельники (55%), Орехово-Зуевский (52%), Шаховская (48% - ниже базового уровня).

На рисунке 2 представлены результаты выполнения каждого из заданий работы участниками в разрезе среднего показателя. Для данного исследования считается, что участники каждого уровня успешно справились с заданием, если средний процент его выполнения не ниже 50%.

Задания диагностической работы (часть 1) охватывают основное содержание учебного предмета «Музыка» в единстве содержательного и деятельностного компонентов и опираются на теорию и методику обучения по предмету, а также на метапредметные планируемые образовательные результаты обучающихся в соответствии с ФГОС ООО, ФГОС СОО и Ф ООП. Часть 2 диагностической работы нацелена на исследование функциональной грамотности

педагога в части читательской грамотности. Часть 3 диагностической работы нацелена на исследование методических компетенций педагогов.

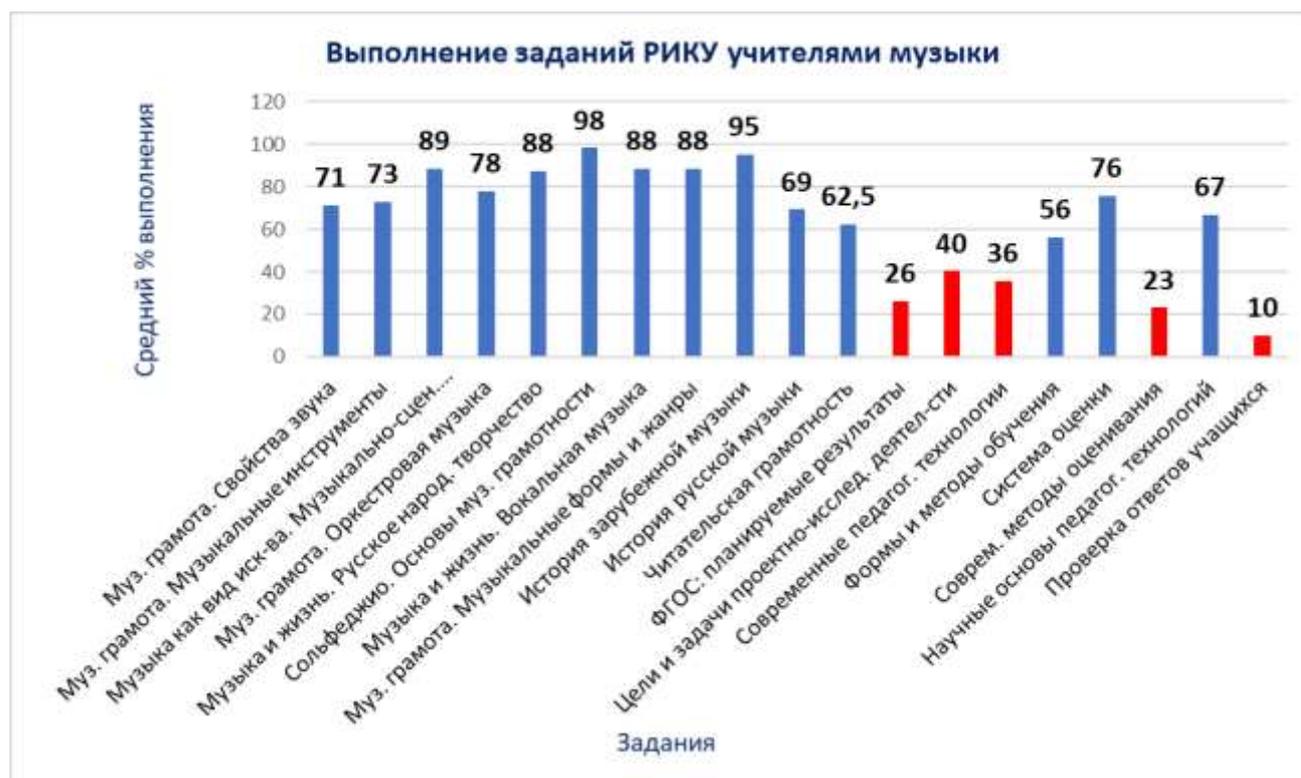


Рисунок 2 Выполнение заданий РИКУ учителями музыки

Участники справляются с заданиями **предметного блока** на базовом, повышенном и высоком уровнях, средний процент выполнения – 84%.

### Предметные компетенции:

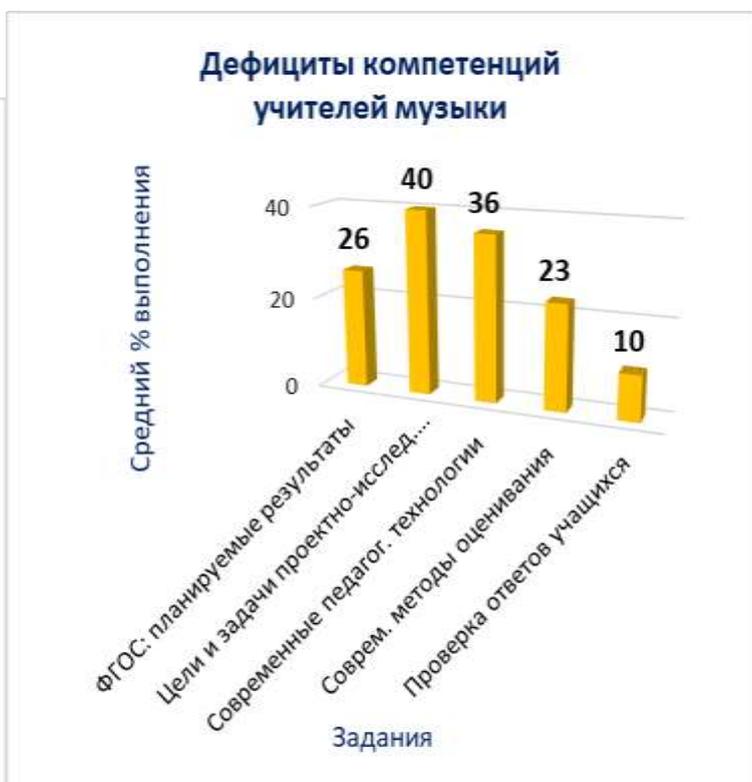
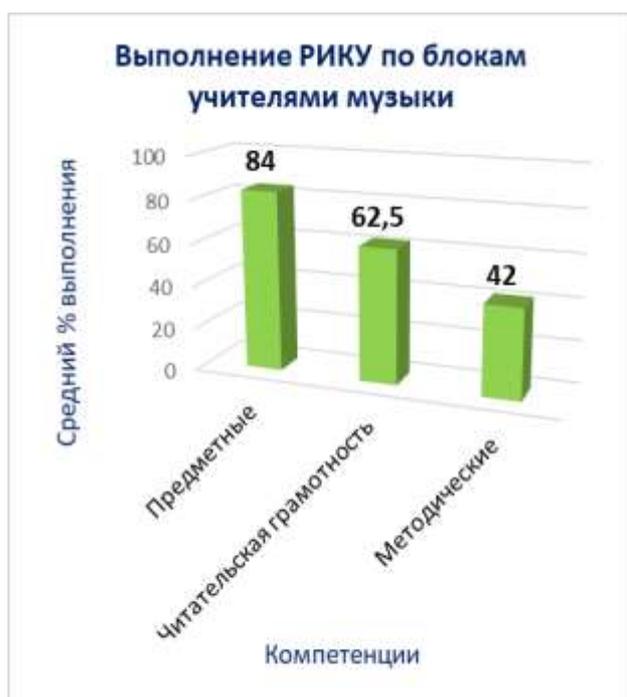
- Свойства звука: средний дефицит (средний процент выполнения 71 %)
- Музыкальные инструменты: средний дефицит (средний процент выполнения 73 %)
- Музыкально-сценические жанры: минимальный дефицит (средний процент выполнения 89 %)
- Оркестровая музыка: минимальный дефицит (средний процент выполнения 78 %)
- Русское народное творчество: минимальный дефицит (средний процент выполнения 88 %)
- Основы музыкальной грамотности: минимальный дефицит (средний процент выполнения 98%)
- Вокальная музыка: минимальный дефицит (средний процент выполнения 88 %)
- Музыкальные формы и жанры: минимальный дефицит (средний процент выполнения 88 %)
- История зарубежной музыки: минимальный дефицит (средний процент выполнения 95 %)
- История русской музыки: средний дефицит (средний процент выполнения 69 %)

Участники справляются с заданиями, направленными на проверку уровня **функциональной (читательской) грамотности** на базовом уровне – 62,5 %.

Участники справляются с заданиями **методического блока** на низком уровне – 42%, хотя три задания выполнили на базовом уровне.

### Методические компетенции:

- Требования ФГОС и ФООП: высокий дефицит (средний процент выполнения 26 %)
- Цели и задачи проектно-исследовательской деятельности: высокий дефицит (средний процент выполнения 40 %)
- Современные педагогические технологии: высокий дефицит (средний процент выполнения 36 %)
- Формы и методы обучения: средний дефицит (средний процент выполнения 56 %)
- Система оценки: минимальный дефицит (средний процент выполнения 76 %)
- Современные методы оценивания: высокий дефицит (средний процент выполнения 23 %)
- Научные основы педагогических технологий: средний дефицит (средний процент выполнения 67 %)
- Проверка ответов учащихся: высокий дефицит (средний процент выполнения 10 %).



## Изобразительное искусство

Диагностические работы по изобразительному искусству выполняли 220 учителей из 45 городских округов. На рисунке 1 приведены распределения среднего процента выполнения теста и количества участников по городским округам. Средний % выполнения работы равен 68.

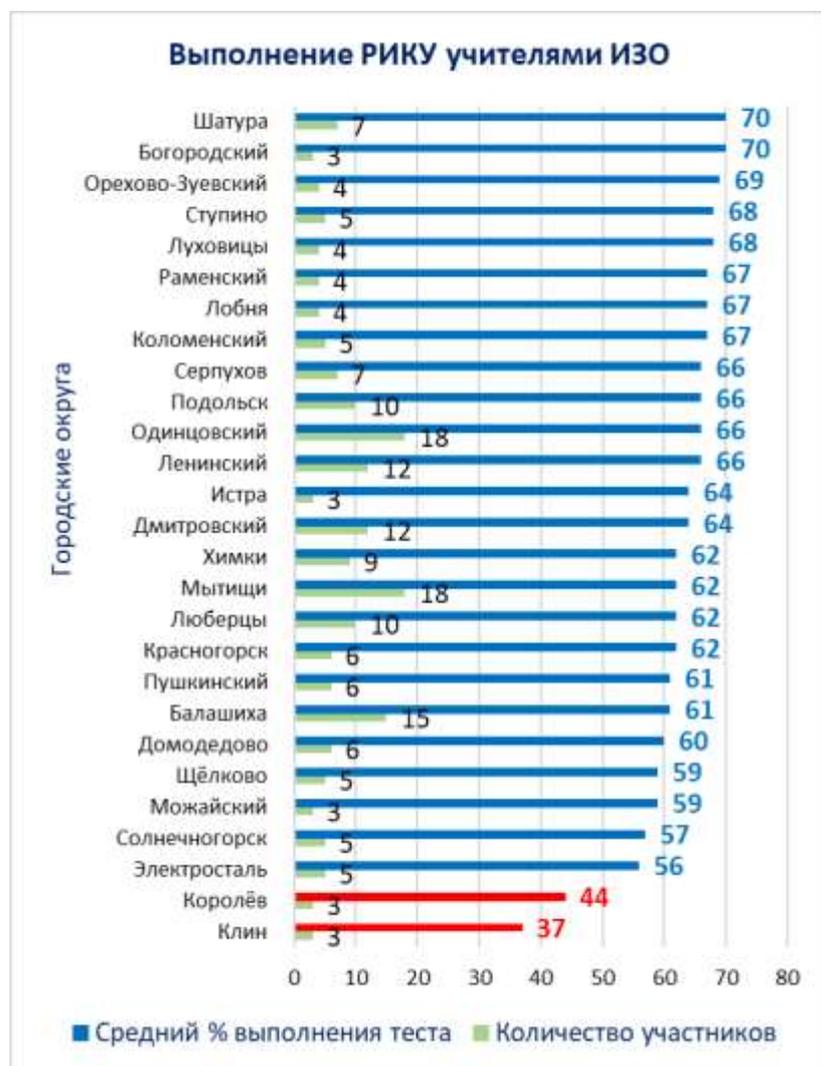


Рисунок 1 Распределение среднего % выполнения РИКУ по ИЗО (1-2 участника РИКУ от одного ГО не учитываются в данной диаграмме)

Большинство учителей выполнили работу не ниже базового уровня (50%).

Менее половины учителей выполнили работу на среднем региональном уровне (68%) и выше. Ниже среднего регионального значения РИКУ выполнили педагоги следующих городских округов: Раменский, Лобня, Коломенский, Серпухов, Подольск, Одинцовский, Ленинский, Истра, Дмитровский, Химки, Мытищи, Люберцы, Красногорск, Пушкинский, Балашиха, Домодедово, Щелково, Можайский, Солнечногорск, Электросталь, Королев (ниже базового уровня), Клин (ниже базового уровня), а также городских округов, где участие принимали 1-2 педагога: Фрязино (64%), Черноголовка (63%), Рузский (56%), Воскресенск (56%), Лосино-Петровский (53%), Реутов (51%),

Талдомский (47% - ниже базового уровня), Котельники (47% - ниже базового уровня), Краснознаменск (46% - ниже базового уровня), Королев (44% - ниже базового уровня), Долгопрудный (39% - ниже базового уровня)

На рисунке 2 представлены результаты выполнения каждого из заданий работы участниками в разрезе среднего показателя. Для данного исследования считается, что участники каждого уровня успешно справились с заданием, если средний процент его выполнения не ниже 50%.

Задания диагностической работы (часть 1) охватывают основное содержание учебного предмета «Изобразительное искусство» в единстве содержательного и деятельностного компонентов и опираются на теорию и методику обучения по предмету, а также на метапредметные планируемые образовательные результаты обучающихся в соответствии с ФГОС ООО, ФГОС СОО и ФООП. Часть 2 диагностической работы нацелена на исследование функциональной грамотности педагога в части читательской грамотности. Часть 3 диагностической работы нацелена на исследование методических компетенций педагогов.

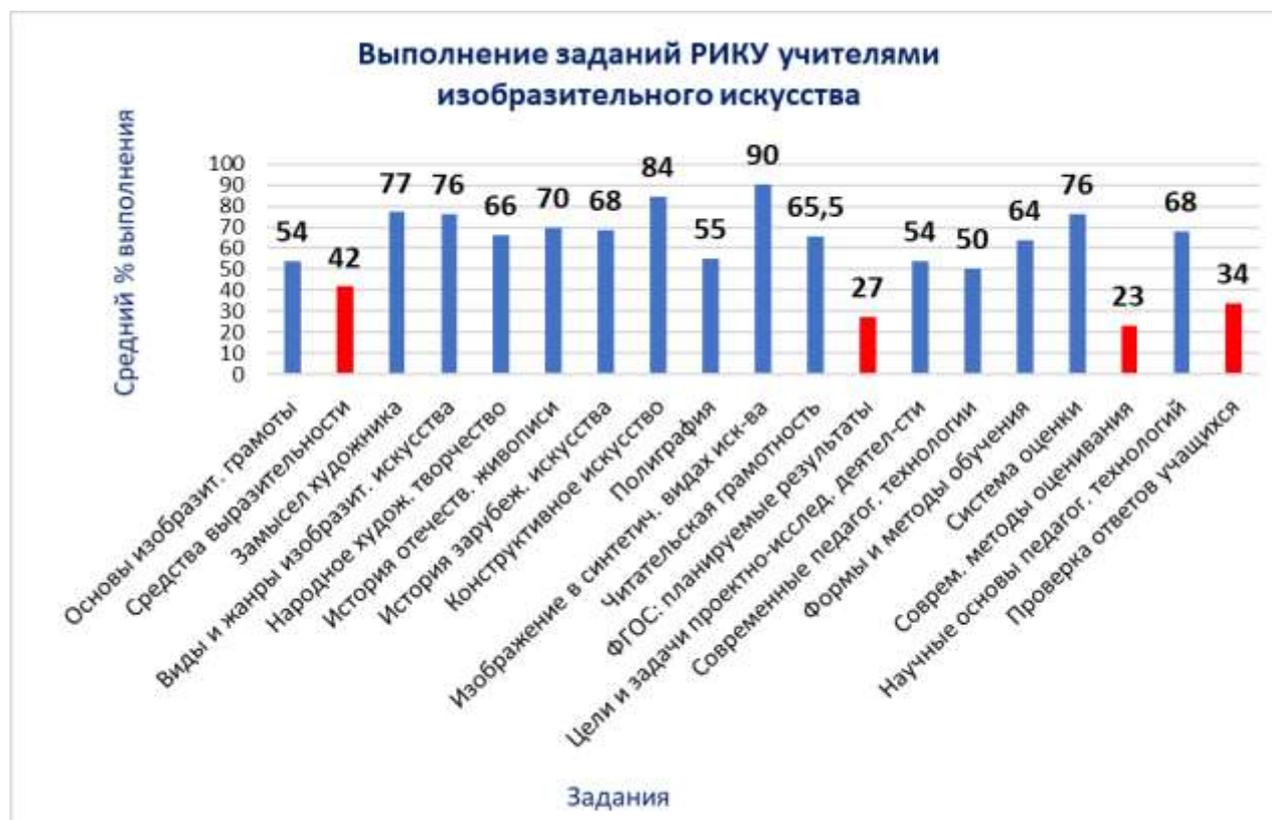


Рисунок 2 Выполнение заданий РИКУ учителями ИЗО

Участники справляются с заданиями **предметного блока** на базовом, повышенном и высоком уровнях, средний процент выполнения – 72%, хотя в одном задании демонстрируют низкий результат.

#### Предметные компетенции:

- Основы изобразительной грамоты: средний дефицит (средний процент выполнения 54 %)
- Средства выразительности: высокий дефицит (средний процент выполнения 42 %)

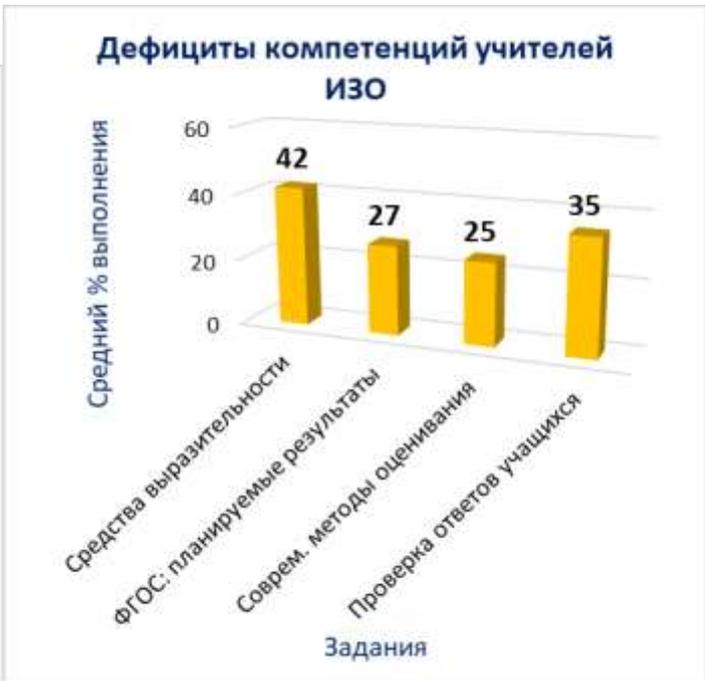
- Замысел художника: минимальный дефицит (средний процент выполнения 77 %)
- Виды и жанры изобразительного искусства: минимальный дефицит (средний процент выполнения 76 %)
- Народное художественное творчество: средний дефицит (средний процент выполнения 66 %)
- История отечественной живописи: средний дефицит (средний процент выполнения 70 %)
- История зарубежного искусства: средний дефицит (средний процент выполнения 68 %)
- Конструктивное искусство: минимальный дефицит (средний процент выполнения 84 %)
- Полиграфия: средний дефицит (средний процент выполнения 55%)
- Изображение в синтетических видах искусства: минимальный дефицит (средний процент выполнения 90%)

Участники справляются с заданиями, направленными на проверку уровня **читательской грамотности** на базовом уровне – 65,5 %.

Участники справляются с заданиями **методического блока** на базовом уровне – 56%, хотя в трех заданиях демонстрируют низкий результат.

#### **Методические компетенции:**

- Требования ФГОС и ФООП: высокий дефицит (средний процент выполнения 27 %)
- Цели и задачи проектно-исследовательской деятельности: средний дефицит (средний процент выполнения 54 %)
- Современные педагогические технологии: средний дефицит (средний процент выполнения 50 %)
- Формы и методы обучения: средний дефицит (средний процент выполнения 64 %)
- Система оценки: минимальный дефицит (средний процент выполнения 76 %)
- Современные методы оценивания: высокий дефицит (средний процент выполнения 23 %)
- Научные основы педагогических технологий: средний дефицит (средний процент выполнения 68 %)
- Проверка ответов учащихся: высокий дефицит (средний процент выполнения 34 %).



## ОБЗР

Диагностические работы по ОБЗР выполняли 112 учителей из 37 городских округов. На рисунке 1 приведено распределения среднего процента выполнения теста и количества участников по городским округам. Средний % выполнения работы равен 58.

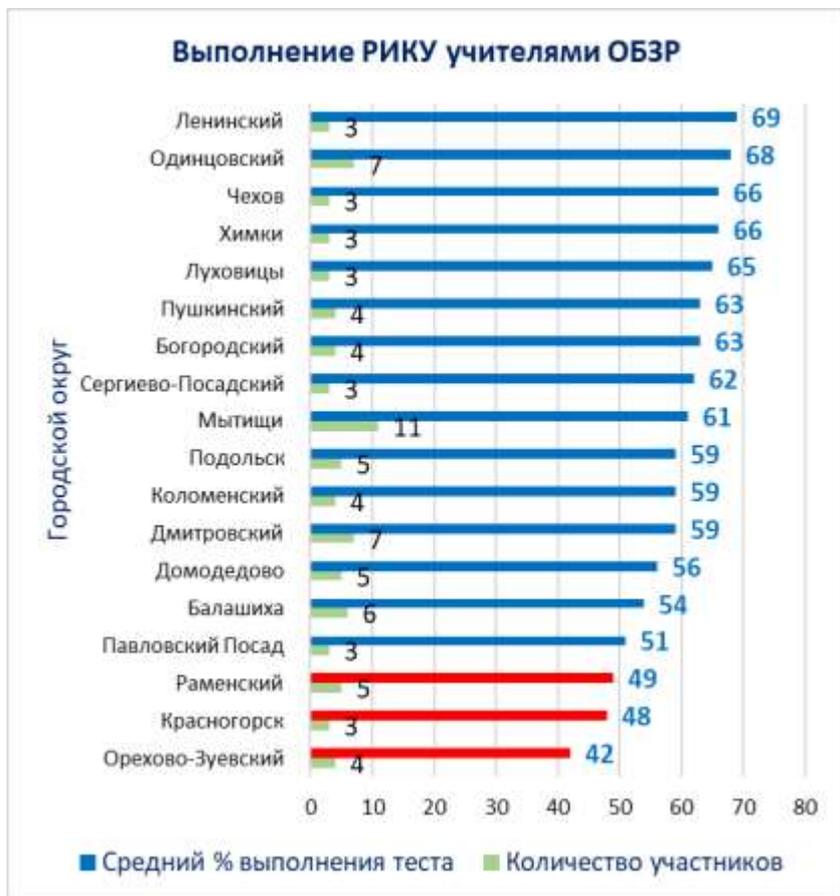


Рисунок 1 Распределение среднего % выполнения РИКУ по ОБЗР (1-2 участника РИКУ от одного ГО)

не учитываются в данной диаграмме)

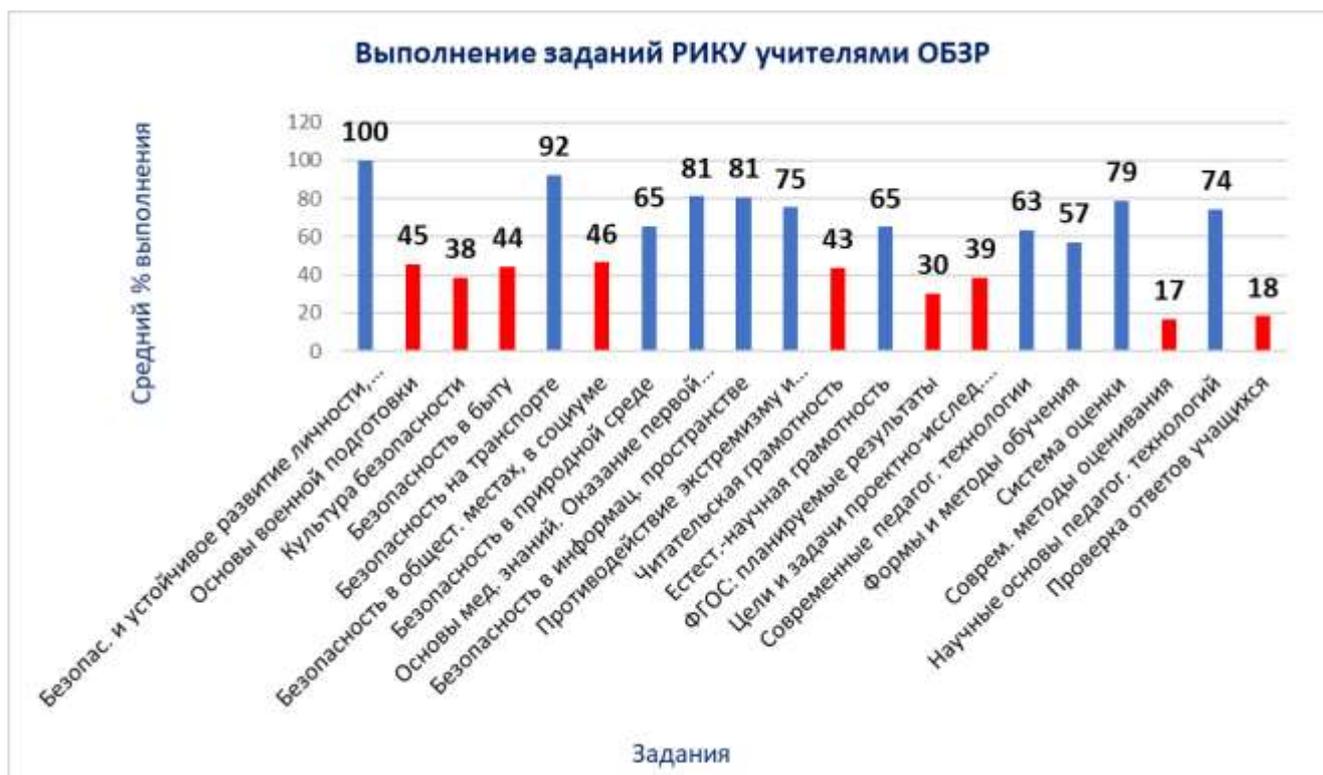
Большая часть педагогов выполнила работу не ниже базового уровня (50%).

Более половины учителей выполнили работу на среднем региональном уровне (58%) и выше. Ниже среднего регионального значения РИКУ выполнили педагоги следующих городских округов: Домодедово, Балашиха, Павловский Посад, Раменский, Красногорск, Орехово-Зуевский, а также г.о., где участие принимали 1-2 педагога: Можайский (57%), Шатура (53%), Черноголовка (53%), Солнечногорск (53%), Лыткарино (47%), Королев (47%), Волоколамский (47%), Щелково (42%).

При этом педагоги г.о. Раменский, Красногорск, Орехово-Зуевский, Лыткарино, Королев, Волоколамский, Щелково имеют значение выполнения РИКУ ниже базового значения (50%).

На рисунке 2 представлены результаты выполнения каждого из заданий работы участниками в разрезе среднего показателя. Для данного исследования считается, что участники каждого уровня успешно справились с заданием, если средний процент его выполнения не ниже 50%.

Задания диагностической работы (часть 1) охватывают основное содержание учебного предмета «ОБЖ» в единстве содержательного и деятельностного компонентов и опираются на теорию и методику обучения по предмету, а также на метапредметные планируемые образовательные результаты обучающихся в соответствии с ФГОС ООО, ФГОС СОО и ФООП. Часть 2 диагностической работы нацелена на исследование функциональной грамотности педагога в части читательской грамотности. Часть 3 диагностической работы нацелена на исследование методических компетенций педагогов.



## Рисунок 2 Выполнение заданий РИКУ учителями ОБЗР

Участники справляются с заданиями **предметного блока** на базовом, повышенном и высоком уровнях: средний процент выполнения – 67%, хотя в четырех заданиях демонстрируют низкий результат.

### Предметные компетенции:

- Безопасное и устойчивое развитие личности, общества, государства: минимальный дефицит (средний процент выполнения 100 %)
- Основы военной подготовки: высокий дефицит (средний процент выполнения 45 %)
- Культура безопасности: высокий дефицит (средний процент выполнения 38 %)
- Безопасность в быту: высокий дефицит (средний процент выполнения 44 %)
- Безопасность на транспорте: минимальный дефицит (средний процент выполнения 92 %)
- Безопасность в общественных местах, в социуме: высокий дефицит (средний процент выполнения 46 %)
- Безопасность в природной среде: средний дефицит (средний процент выполнения 65 %)
- Оказание первой помощи: минимальный дефицит (средний процент выполнения 81%)
- Безопасность в информационном пространстве: минимальный дефицит (средний процент выполнения 81%)
- Противодействие экстремизму и терроризму: средний дефицит (средний процент выполнения 75 %).

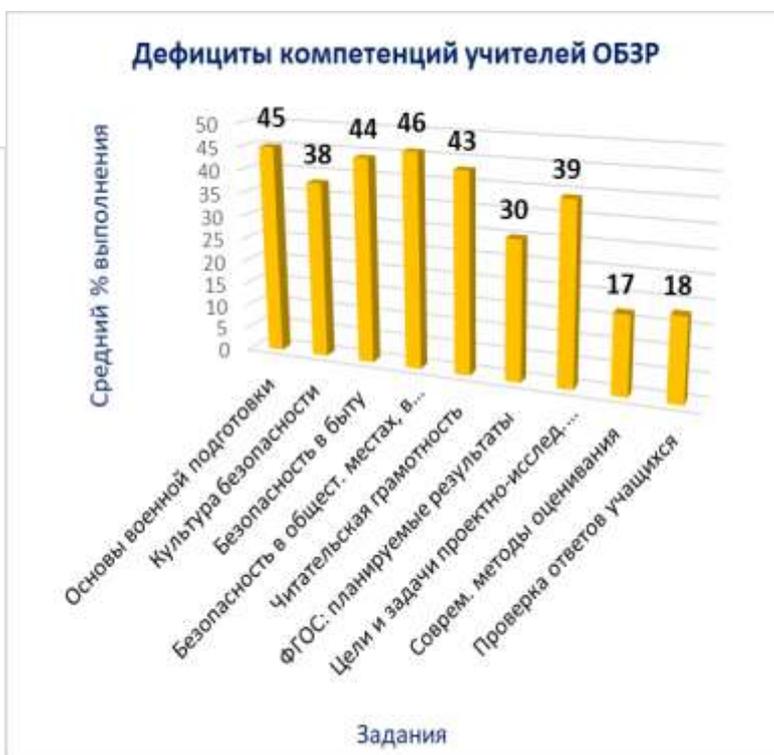
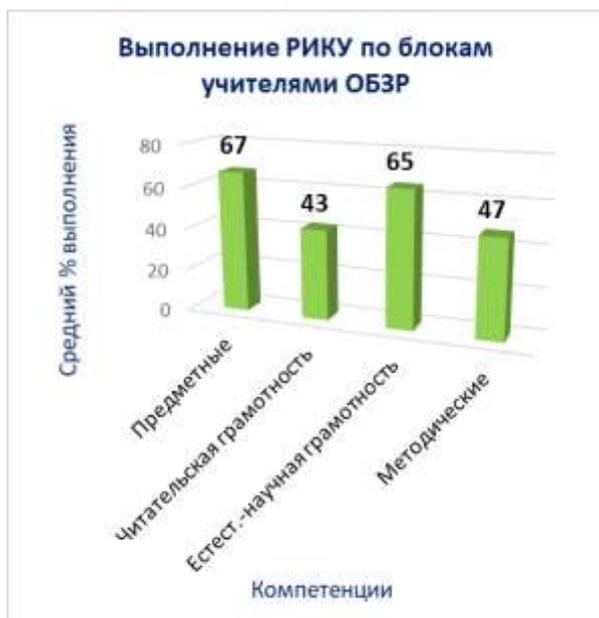
Участники справляются с заданиями, направленными на проверку уровня **читательской грамотности** на уровне ниже базового – 43 % (высокий дефицит), **естественно-научной грамотности** на базовом уровне – 65 % (средний дефицит).

Участники справляются с заданиями **методического блока** на низком уровне – 47 %, хотя в четырех заданиях демонстрируют базовый и повышенный результаты.

### Методические компетенции:

- Требования ФГОС и ФООП: высокий дефицит (средний процент выполнения 30 %)
- Цели и задачи проектно-исследовательской деятельности: высокий дефицит (средний процент выполнения 39 %)
- Современные педагогические технологии: средний дефицит (средний процент выполнения 63 %)
- Формы и методы обучения: средний дефицит (средний процент выполнения 57 %)

- Система оценки: минимальный дефицит (средний процент выполнения 79 %)
- Современные методы оценивания: высокий дефицит (средний процент выполнения 17 %)
- Научные основы педагогических технологий: средний дефицит (средний процент выполнения 74 %)
- Проверка ответов учащихся: высокий дефицит (средний процент выполнения 18 %).



### ***Физическая культура***

Диагностические работы по физической культуре выполняли 941 учитель из 52 городских округов. На рисунке 1 приведены распределения среднего процента выполнения теста и количества участников по городским округам. Средний % выполнения работы равен 66.

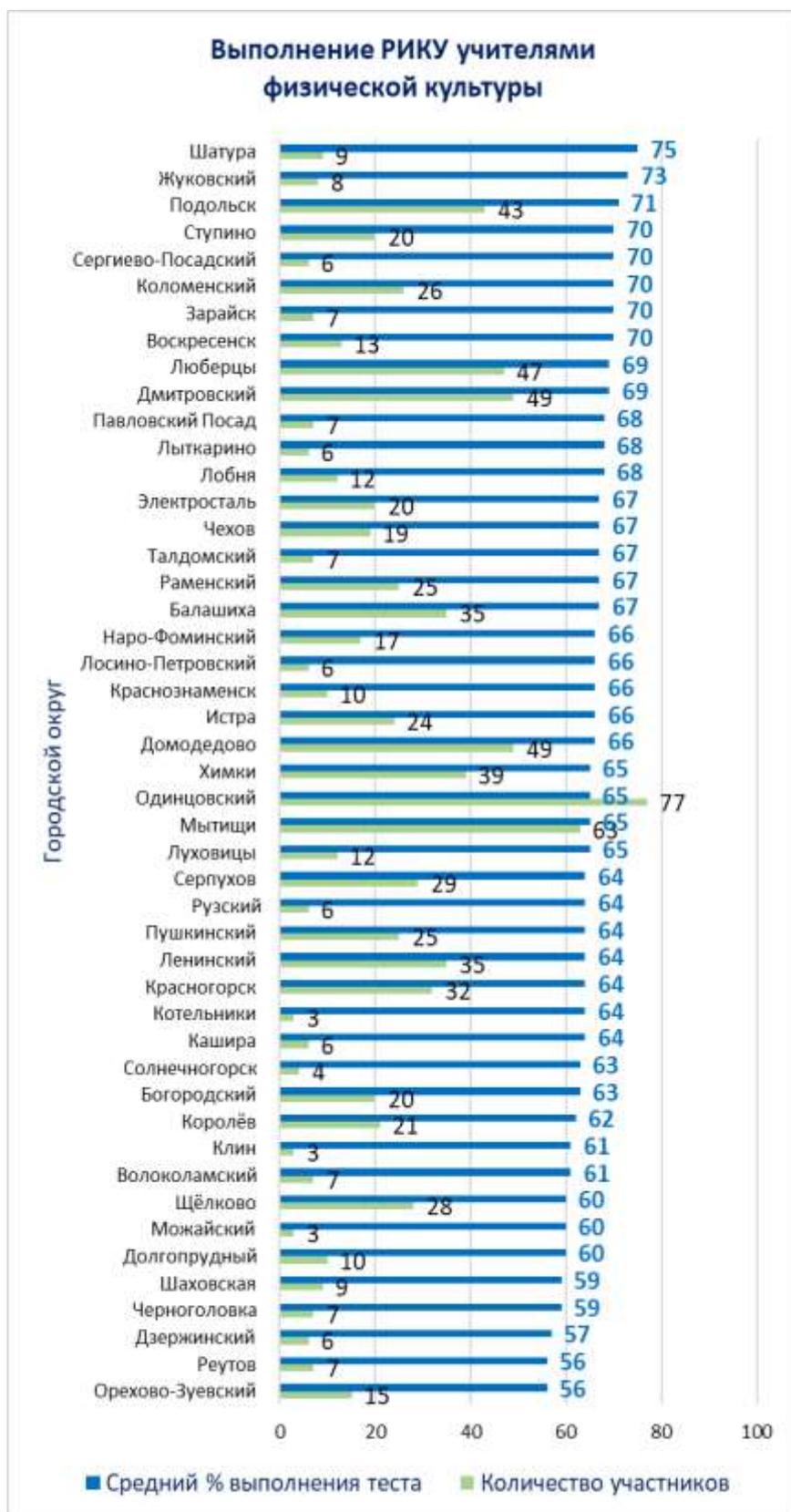


Рисунок 1 Распределение среднего % выполнения РИКУ по физической культуре (1-2 участника РИКУ от одного ГО не учитываются в данной диаграмме)

Все учителя выполнили работу не ниже базового уровня (50%).

Около половины учителей выполнили работу на среднем региональном уровне (66%) и выше. Ниже среднего регионального значения РИКУ выполнили педагоги следующих городских

округов: Химки, Одинцовский, Мытищи, Луховицы, Серпухов, Рузский, Пушкинский, Ленинский, Красногорск, Котельники, Кашира, Солнечногорск, Богородский, Королев, Клин, Волоколамский, Щелково, Можайский, Долгопрудный, Шаховская, Черноголовка, Дзержинский, Реутов, Орехово-Зуевский, а также г.о., где участие принимали 2 педагога: Дубна (62%).

На рисунке 2 представлены результаты выполнения каждого из заданий работы участниками в разрезе среднего показателя. Для данного исследования считается, что участники каждого уровня успешно справились с заданием, если средний процент его выполнения не ниже 50%.

Задания диагностической работы (часть 1) охватывают основное содержание учебного предмета «Физическая культура» в единстве содержательного и деятельностного компонентов и опираются на теорию и методику обучения по предмету, а также на метапредметные планируемые образовательные результаты обучающихся в соответствии с ФГОС ООО, ФГОС СОО и ФООП. Часть 2 диагностической работы нацелена на исследование функциональной грамотности педагога в части читательской грамотности. Часть 3 диагностической работы нацелена на исследование методических компетенций педагогов.

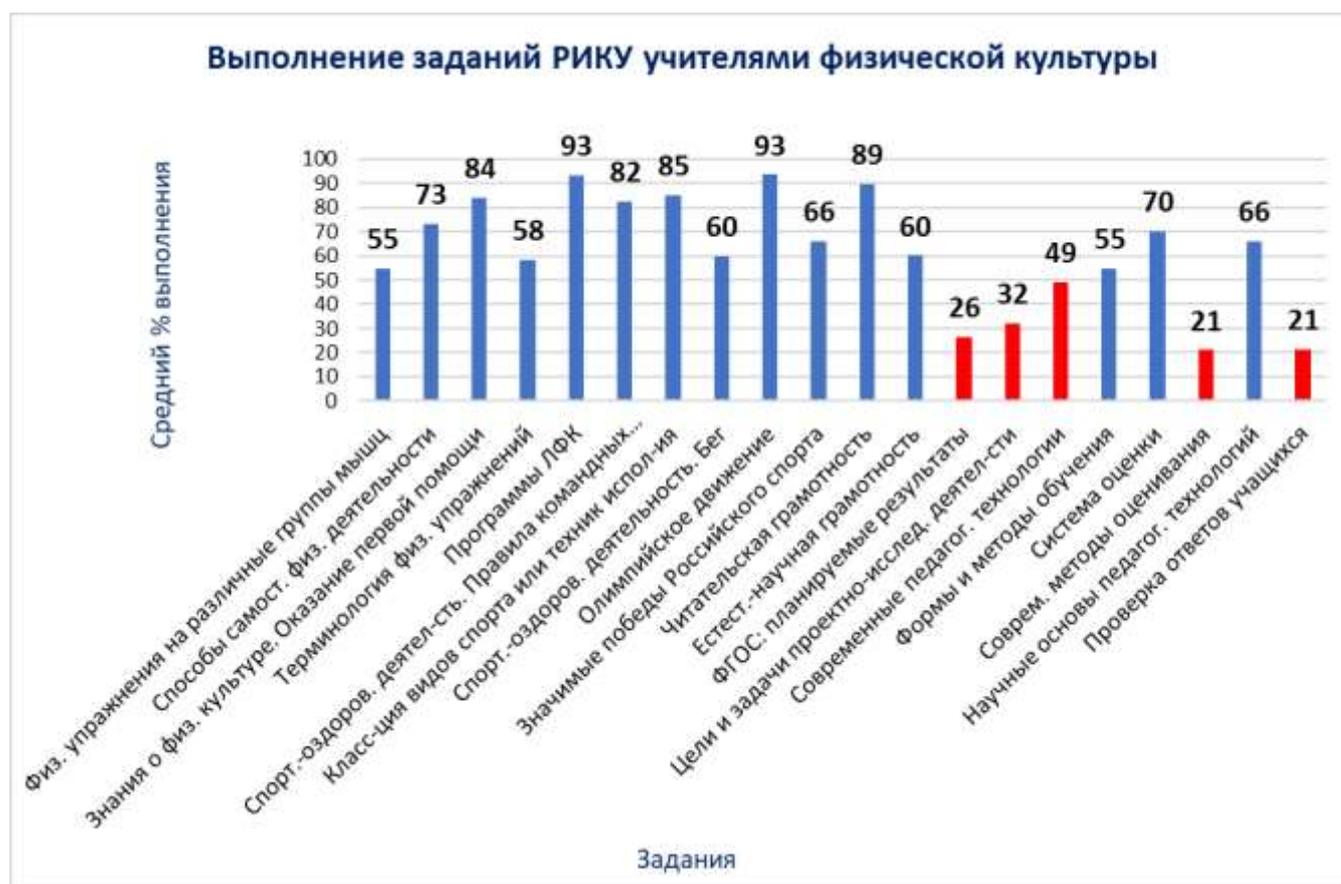


Рисунок 2 Выполнение заданий РИКУ учителями физической культуры

Участники справляются с заданиями **предметного блока** на базовом, повышенном и высоком уровнях, средний процент выполнения – 75%.

### Предметные компетенции:

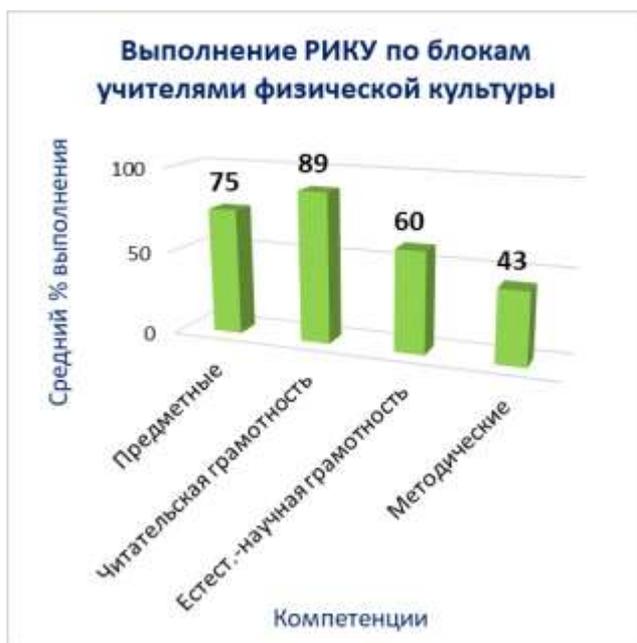
- Физические упражнения на различные группы мышц: средний дефицит (средний процент выполнения 55 %)
- Способы самостоятельной физической деятельности: средний дефицит (средний процент выполнения 73 %)
- Оказание первой помощи: минимальный дефицит (средний процент выполнения 84 %)
- Терминология физических упражнений: средний дефицит (средний процент выполнения 58 %)
- Программы ЛФК: минимальный дефицит (средний процент выполнения 93 %)
- Правила командных игр: минимальный дефицит (средний процент выполнения 82 %)
- Классификация видов спорта или техник исполнения: минимальный дефицит (средний процент выполнения 85 %)
- Бег: средний дефицит (средний процент выполнения 60 %)
- Олимпийское движение: минимальный дефицит (средний процент выполнения 93 %)
- Значимые победы российского спорта: средний дефицит (средний процент выполнения 66 %).

Участники справляются с заданиями, направленными на проверку уровня **читательской грамотности** на повышенном уровне – 89 % (минимальный дефицит), естественно-научной грамотности – на базовом уровне – 60 % (средний дефицит).

Участники справляются с заданиями **методического блока** на уровне ниже базового – 43 %, хотя в трех заданиях демонстрируют базовый результат.

#### **Методические компетенции:**

- Требования ФГОС и ФООП: высокий дефицит (средний процент выполнения 26 %)
- Цели и задачи проектно-исследовательской деятельности: высокий дефицит (средний процент выполнения 32 %)
- Современные педагогические технологии: высокий дефицит (средний процент выполнения 49 %)
- Формы и методы обучения: средний дефицит (средний процент выполнения 55 %)
- Система оценки: средний дефицит (средний процент выполнения 70 %)
- Современные методы оценивания: высокий дефицит (средний процент выполнения 21 %)
- Научные основы педагогических технологий: средний дефицит (средний процент выполнения 66 %)
- Проверка ответов учащихся: высокий дефицит (средний процент выполнения 21 %).



### **Воспитатели ДОО**

Диагностические работы выполняли 2970 воспитателей из 52 городских округов. На рисунке 1 приведены распределения среднего процента выполнения теста и количества участников по городским округам. Средний % выполнения работы равен 67.

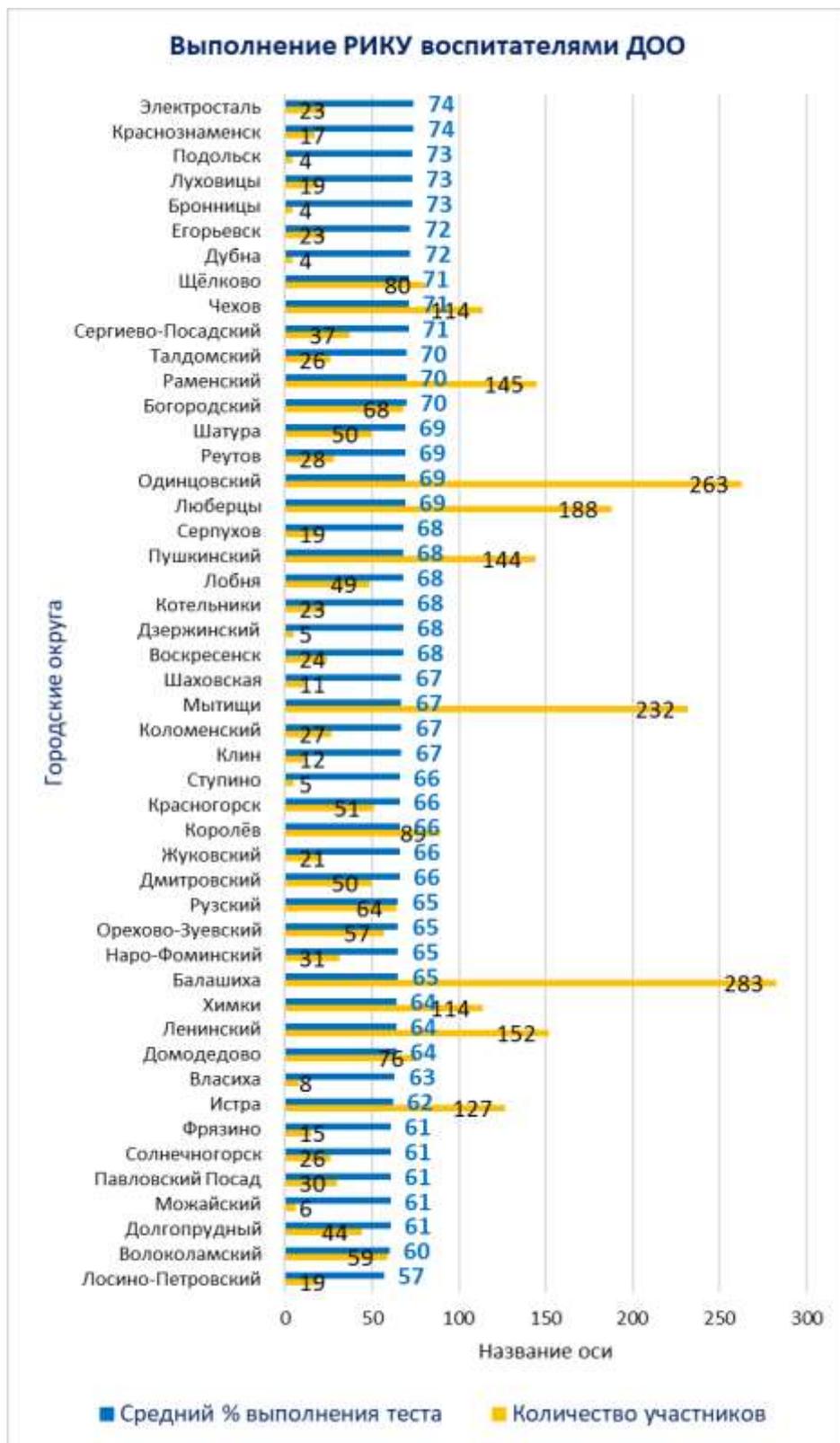


Рисунок 1 Распределение среднего % выполнения РИКУ воспитателями ДОО (1-2 участника РИКУ от одного ГО не учитываются в данной диаграмме)

Все воспитатели ДОО выполнили работу не ниже базового уровня (50%).

Более половины воспитателей ДОО выполнили работу на среднем региональном уровне (67%) и выше. Ниже среднего регионального значения РИКУ выполнили педагоги следующих городских округов: Ступино, Красногорск, Королев, Жуковский, Дмитровский, Рузский, Орехово-Зуевский, Наро-Фоминский, Балашиха, Химки, Ленинский, Домодедово, Власиха, Истра, Фрязино,

Солнечногорск, Павловский Посад, Можайский, Долгопрудный, Волоколамский, Лосино-Петровский, а также г.о., где участие принимали 1-2 педагога: Лыткарино (66%). Зарайск (50%).

На рисунке 2 представлены результаты выполнения каждого из заданий работы участниками в разрезе среднего показателя. Для данного исследования считается, что участники каждого уровня успешно справились с заданием, если средний процент его выполнения не ниже 50%.

Задания Части 1 диагностической работы охватывают предметное содержание в единстве содержательного и деятельностного компонентов. Часть 2 диагностической работы нацелена на исследование функциональной грамотности педагога в части читательской грамотности. Часть 3 диагностической работы нацелена на исследование методических компетенций воспитателей ДОО.

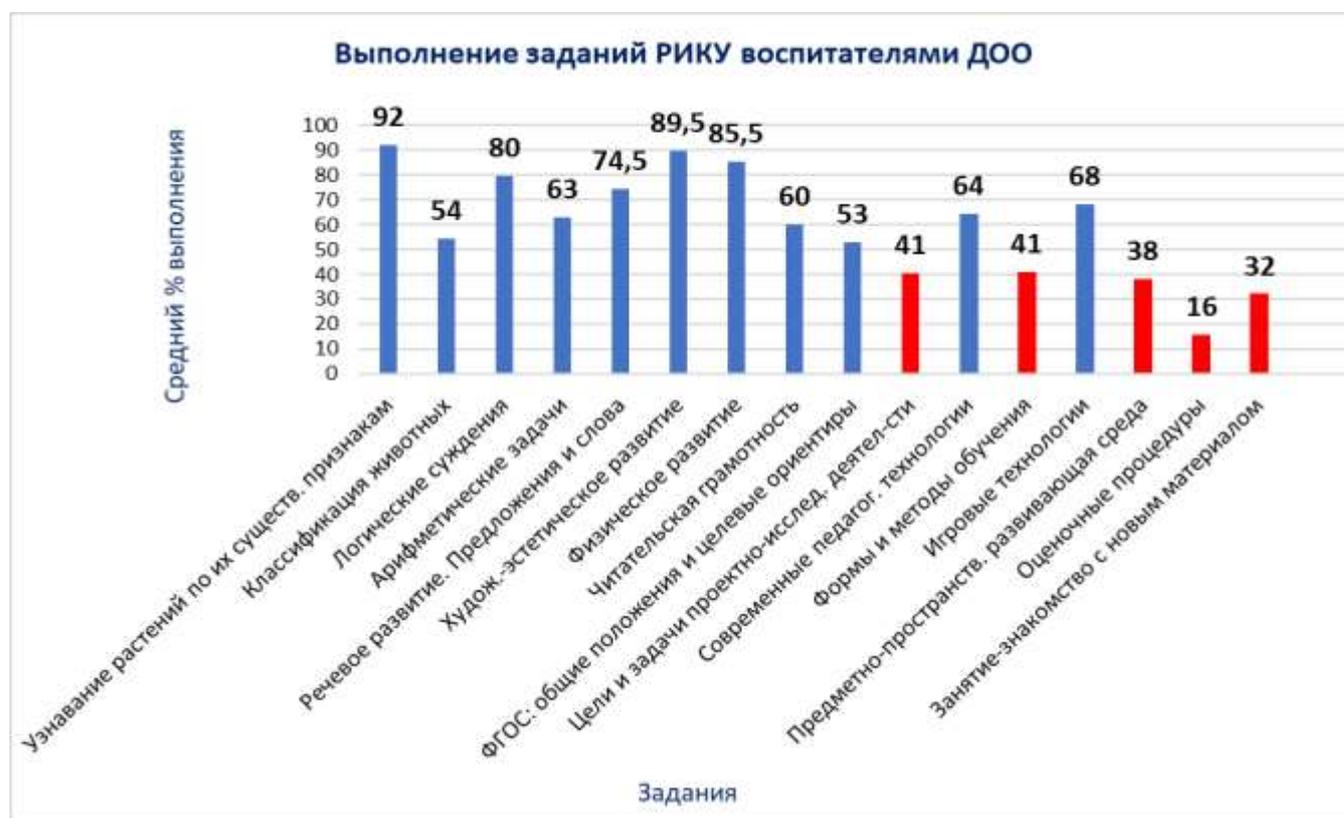


Рисунок 2 Выполнение заданий РИКУ воспитателями ДОО

Участники справляются с заданиями **предметного блока** на базовом, повышенном и высоком уровнях, средний процент выполнения – 80%.

### Предметные компетенции:

- Узнавание растений по их существенным признакам: средний дефицит (средний процент выполнения 92 %)
- Классификация животных: средний дефицит (средний процент выполнения 54 %)
- Логические суждения: минимальный дефицит (средний процент выполнения 80 %)

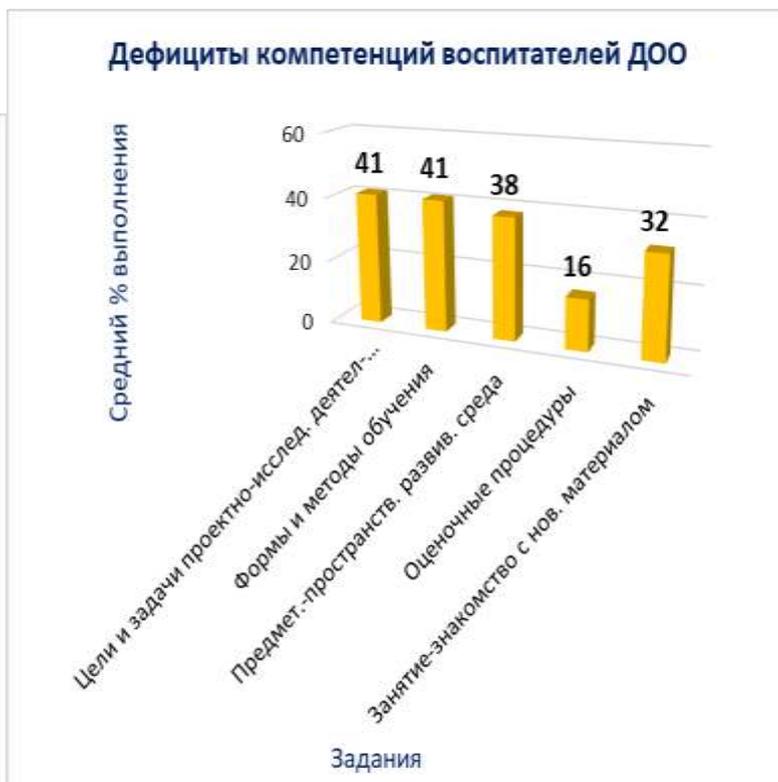
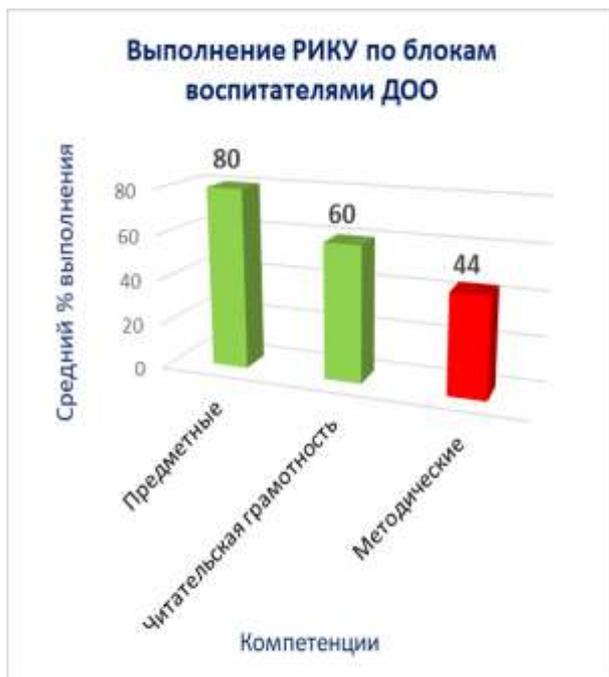
- Арифметические задачи: средний дефицит (средний процент выполнения 63 %)
- Речевое развитие. Предложения и слова: средний дефицит (средний процент выполнения 74,5 %)
- Художественно-эстетическое развитие: минимальный дефицит (средний процент выполнения 89,5 %)
- Физическое развитие: минимальный дефицит (средний процент выполнения 85,5 %)

Участники справляются с заданиями, направленными на проверку уровня **читательской грамотности** на базовом уровне – 60 %.

Участники справляются с заданиями **методического блока** на низком уровне – 44 %, хотя два задания выполняют на базовом уровне.

#### **Методические компетенции:**

- ФГОС: общие положения и целевые ориентиры: средний дефицит (средний процент выполнения 53 %)
- Цели и задачи проектно-исследовательской деятельности: высокий дефицит (средний процент выполнения 41 %)
- Современные педагогические технологии: средний дефицит (средний процент выполнения 64 %)
- Формы и методы обучения: высокий дефицит (средний процент выполнения 41 %)
- Игровые технологии: средний дефицит (средний процент выполнения 68 %)
- Предметно-пространственная развивающая среда: высокий дефицит (средний процент выполнения 38 %)
- Оценочные процедуры: высокий дефицит (средний процент выполнения 16 %)
- Занятие-знакомство с новым материалом: высокий дефицит (средний процент выполнения 32 %).



### *Музыкальный руководитель ДОО*

Диагностические работы выполняли 118 музыкальных руководителей из 32 городских округов. На рисунке 1 приведены распределения среднего процента выполнения теста и количества участников по городским округам. Средний % выполнения работы равен 55.

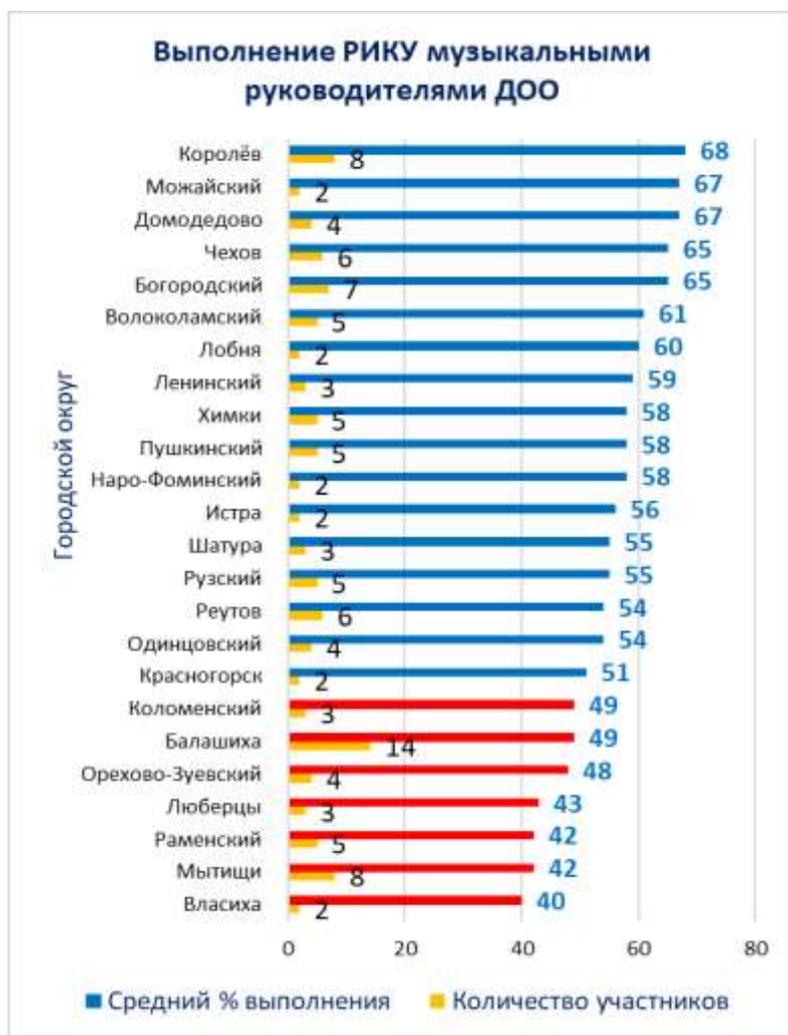


Рисунок 1 Распределение среднего % выполнения РИКУ музыкальными руководителями (1 участник РИКУ от одного ГО не учитывается в данной диаграмме)

Большая часть педагогов выполнила работу не ниже базового уровня (50%).

Более половины музыкальных руководителей выполнили работу на среднем региональном уровне (55%) и выше. Ниже среднего регионального значения выполнили РИКУ следующие городские округа: Реутов, Одинцовский, Красногорск, Коломенский, Балашиха, Орехово-Зуевский, Люберцы, Раменский, Мытищи, Власиха, а также г.о., где участие принимал 1 педагог: Краснознаменск (54%), Долгопрудный (54%), Солнечногорск (46% - ниже базового уровня), Луховицы (44% - ниже базового уровня), Клин (35% - ниже базового уровня).

На рисунке 2 представлены результаты выполнения каждого из заданий работы участниками в разрезе среднего показателя. Для данного исследования считается, что участники каждого уровня успешно справились с заданием, если средний процент его выполнения не ниже 50%.

Первые три задания диагностической работы (часть 1) – это предметные компетенции музыкальных руководителей. Часть 2 диагностической работы нацелена на исследование функциональной грамотности педагогов в части читательской грамотности. Часть 3 диагностической работы нацелена на исследование методических компетенций педагогов.

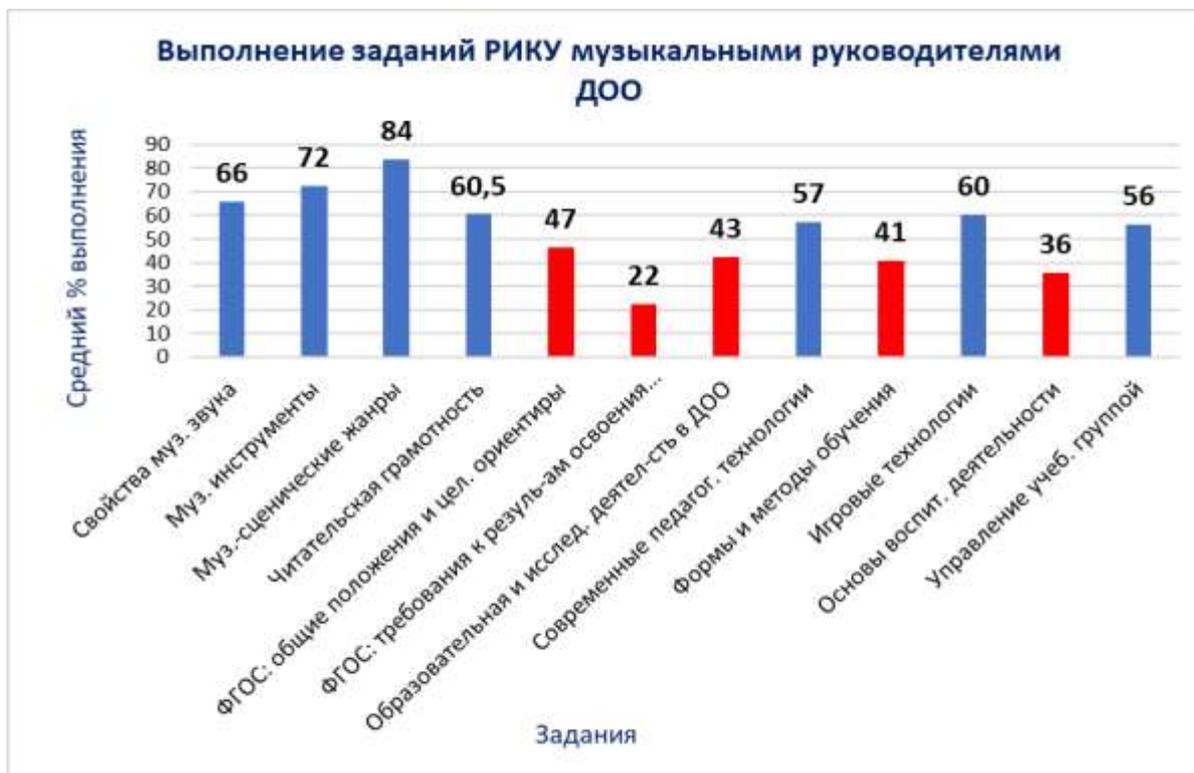


Рисунок 2 Выполнение заданий РИКУ музыкальными руководителями

Участники справляются с заданиями **предметного блока** на базовом уровне – 71 %.

#### Предметные компетенции:

- Свойства музыкального звука: средний дефицит (средний процент выполнения 66 %)
- Музыкальные инструменты: средний дефицит (средний процент выполнения 72 %)
- Музыкально-сценические жанры: минимальный дефицит (средний процент выполнения 84%).

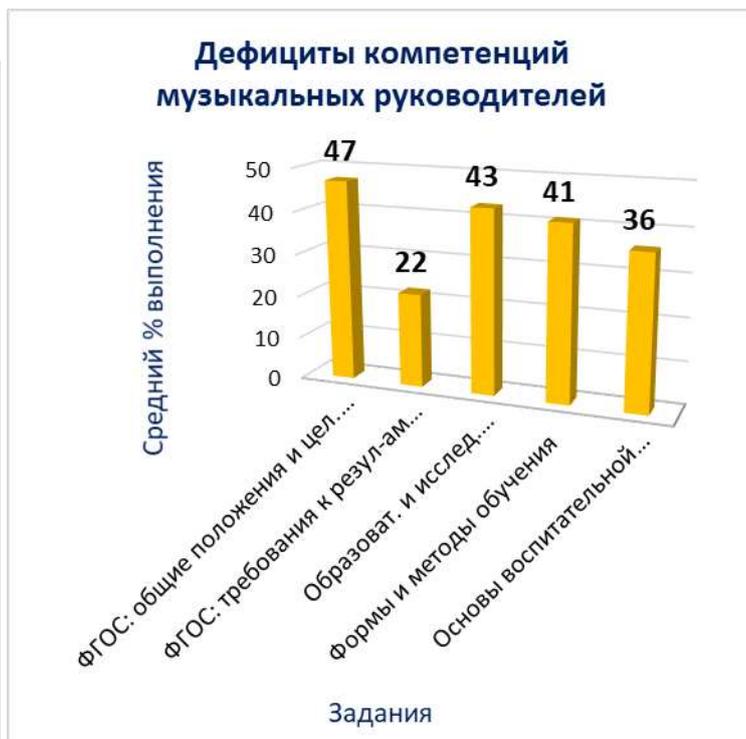
Участники справляются с заданиями, направленными на проверку уровня **читательской грамотности** на уровне ниже базового – 60,5% (средний дефицит).

Участники справляются с заданиями **методического блока** на уровне ниже базового – 45%, хотя три задания выполнили на базовом уровне.

#### Методические компетенции:

- ФГОС: общие положения и целевые ориентиры: высокий дефицит (средний процент выполнения 47 %)
- ФГОС: требования к результатам освоения ФОР ДОО: высокий дефицит (средний процент выполнения 22 %)
- Образовательная и исследовательская деятельность в ДОО: высокий дефицит (средний процент выполнения 43 %)

- Современные педагогические технологии: средний дефицит (средний процент выполнения 57 %)
- Формы и методы обучения: высокий дефицита (средний процент выполнения 41 %)
- Игровые технологии: средний дефицит (средний процент выполнения 60 %)
- Основы воспитательной деятельности: высокий дефицит (средний процент выполнения 36 %)
- Управление учебной группой: средний дефицит (средний процент выполнения 56 %)



### ***Педагог-организатор***

Диагностические работы выполняли 63 педагога из 26 городских округов. На рисунке 1 приведены распределения среднего процента выполнения теста и количества участников по городским округам. Средний процент выполнения работы равен 62.



*Рисунок 1 Распределение среднего % выполнения РИКУ педагогами-организаторами (1 участник РИКУ от одного ГО не учитывается в данной диаграмме)*

Почти все педагоги выполнили работу не ниже базового уровня (50%).

Большая часть педагогов-организаторов выполнила работу на среднем региональном уровне (62%) и выше. Ниже среднего регионального значения РИКУ выполнили педагоги следующих городских округов: Коломенский, Одинцовский, Балашиха, Дмитровский, а также г.о., где участие принимал 1 педагог: Мытищи (60%), Орехово-Зуевский (57%), Богородский (57%), Талдомский (53%), Краснознаменск (38% - ниже базового уровня), Королев (35% - ниже базового уровня).

На рисунке 2 представлены результаты выполнения каждого из заданий работы участниками в разрезе среднего показателя. Для данного исследования считается, что участники каждого уровня успешно справились с заданием, если средний процент его выполнения не ниже 50%.

Часть 1 диагностической работы нацелена на исследование функциональной грамотности педагога в части читательской грамотности. Часть 2 диагностической работы нацелена на исследование методических компетенций педагогов-организаторов.

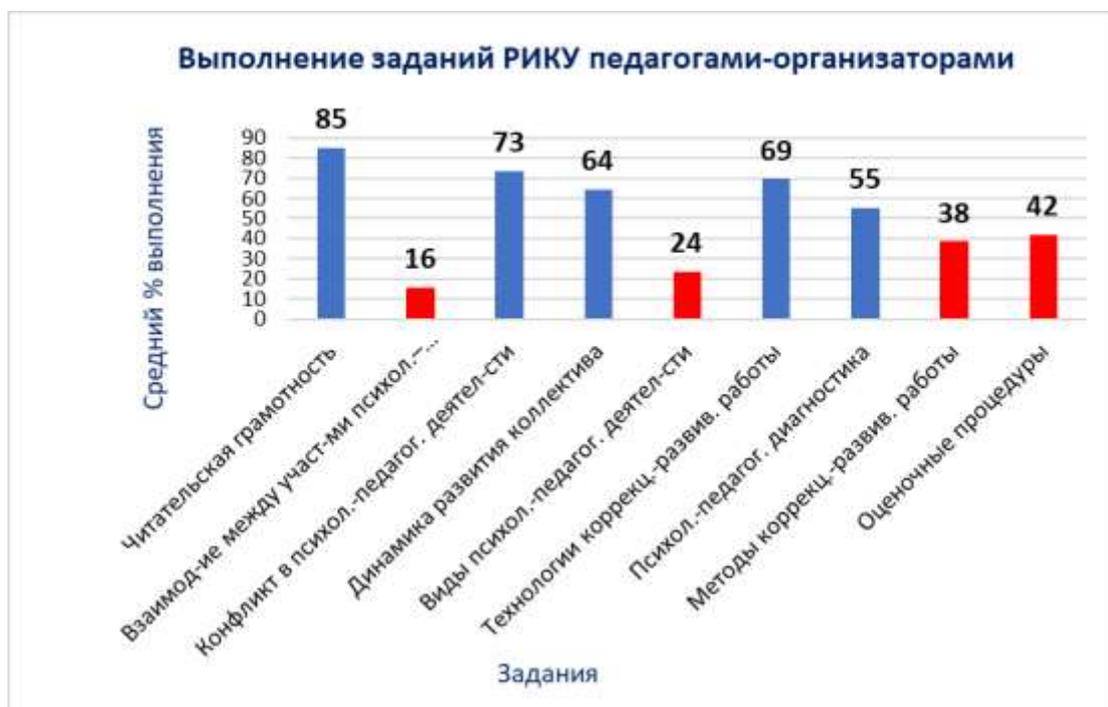


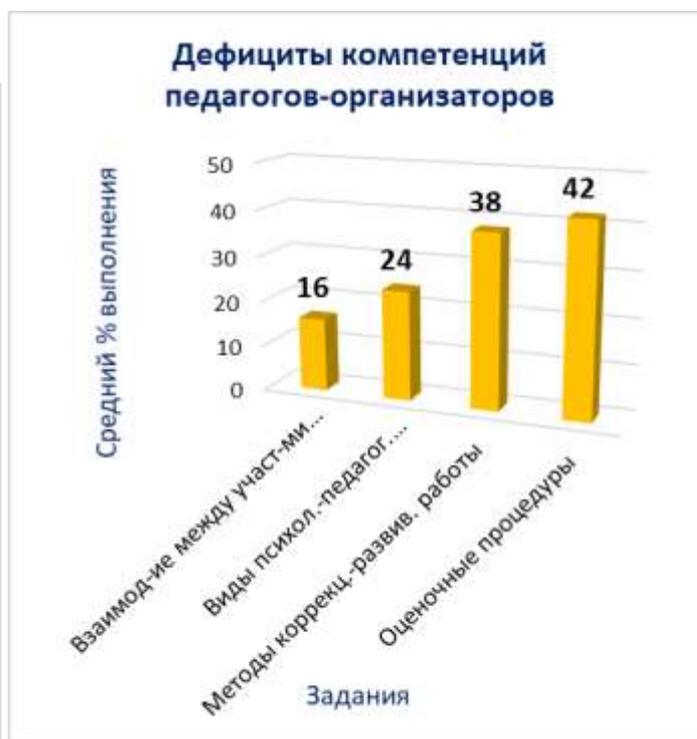
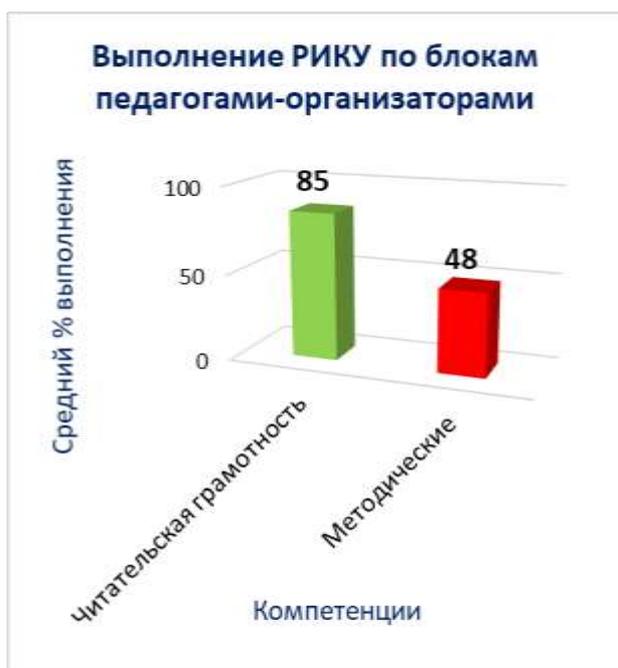
Рисунок 2 Выполнение заданий РИКУ педагогами-организаторами

Участники справляются с заданиями, направленными на проверку уровня **читательской грамотности** на повышенном уровне – 85 %.

Участники справляются с заданиями **методического блока** на уровне ниже базового – 48%, хотя в четырех заданиях демонстрируют базовый результат.

#### Методические компетенции:

- Взаимодействие между участниками психолого-педагогического сопровождения: высокий дефицит (средний процент выполнения 16 %)
- Конфликт в психолого-педагогической деятельности: средний дефицит (средний процент выполнения 73 %)
- Динамика развития коллектива: средний дефицит (средний процент выполнения 64 %)
- Виды психолого-педагогической деятельности: высокий дефицит (средний процент выполнения 24 %)
- Технологии коррекционно-развивающей работы: средний дефицит (средний процент выполнения 69 %)
- Психолого-педагогическая диагностика: средний дефицит (средний процент выполнения 55 %)
- Методы коррекционно-развивающей работы: высокий дефицит (средний процент выполнения 38 %)
- Оценочные процедуры: высокий дефицит (средний процент выполнения 42 %)



#### *Учитель-дефектолог (учитель-логопед)*

Диагностические работы выполняли 585 дефектологов и логопедов из 46 городских округов. На рисунке 1 приведены распределения среднего процента выполнения теста и количества участников по городским округам. Средний % выполнения работы равен 68.

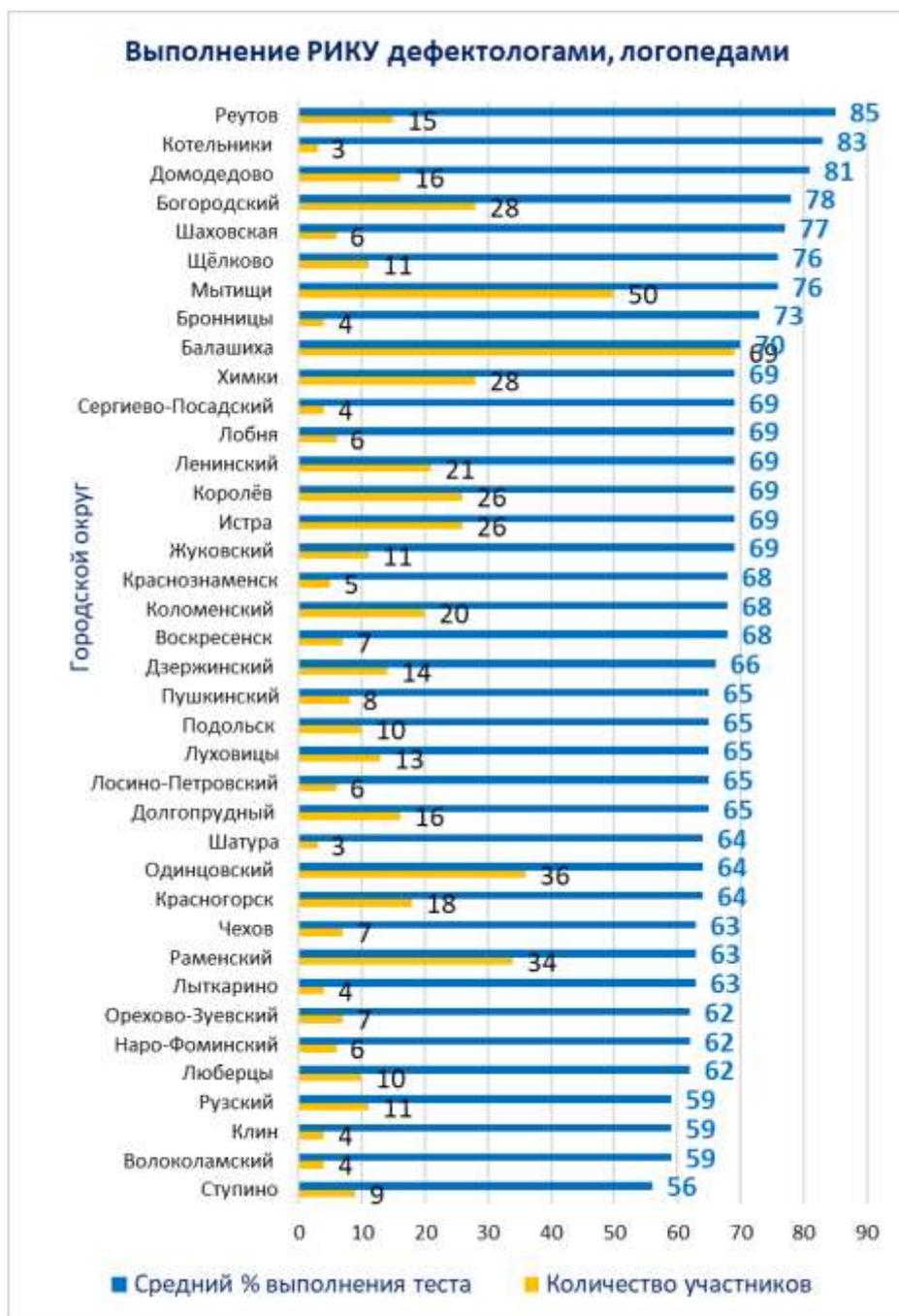


Рисунок 1 Распределение среднего % выполнения РИКУ дефектологами и логопедами (1-2 участника РИКУ от одного ГО не учитываются в данной диаграмме)

Почти все педагоги выполнили работу не ниже базового уровня (50%).

Половина учителей-дефектологов и учителей-логопедов выполнила работу на среднем региональном уровне (68%) и выше. Ниже среднего регионального значения РИКУ выполнили педагоги следующих городских округов: Дзержинский, Пушкинский, Подольск, Луховицы, Лосино-Петровский, Долгопрудный, Шатура, Одинцовский, Красногорск, Чехов, Раменский, Лыткарино, Орехово-Зуевский, Наро-Фоминский, Люберцы, Рузский, Клин, Волоколамский, Ступино, а также г.о., где участие принимали 1-2 педагога: Электросталь (66%), Дмитровский (60%), Дубна (57%), Талдомский (53%), Павловский Посад (47% - ниже базового уровня).

На рисунке 2 представлены результаты выполнения каждого из заданий работы

участниками в разрезе среднего показателя. Для данного исследования считается, что участники каждого уровня успешно справились с заданием, если средний процент его выполнения не ниже 50%.

Часть 1 диагностической работы нацелена на исследование функциональной грамотности педагогов в части читательской и естественно-научной грамотности. Часть 2 диагностической работы нацелена на исследование методических компетенций педагогов.

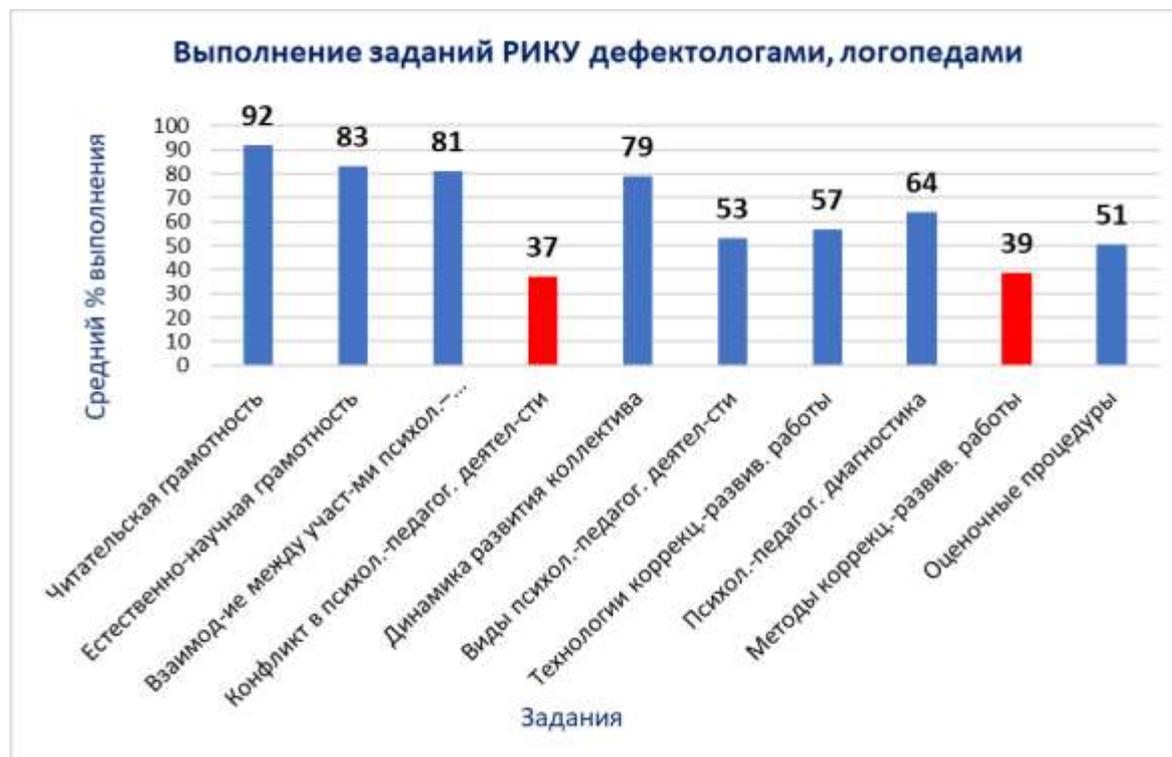


Рисунок 2 Выполнение заданий РИКУ дефектологами, логопедами

Участники справляются с заданиями, направленными на проверку уровня **читательской грамотности** на высоком уровне – 92 % (минимальный дефицит), **естественно-научной грамотности** – на повышенном уровне – 83 % (минимальный дефицит).

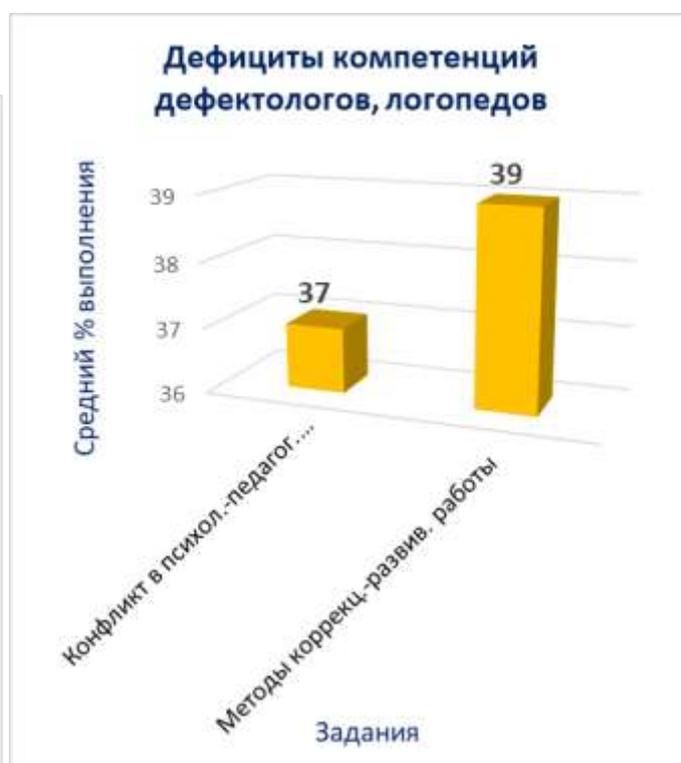
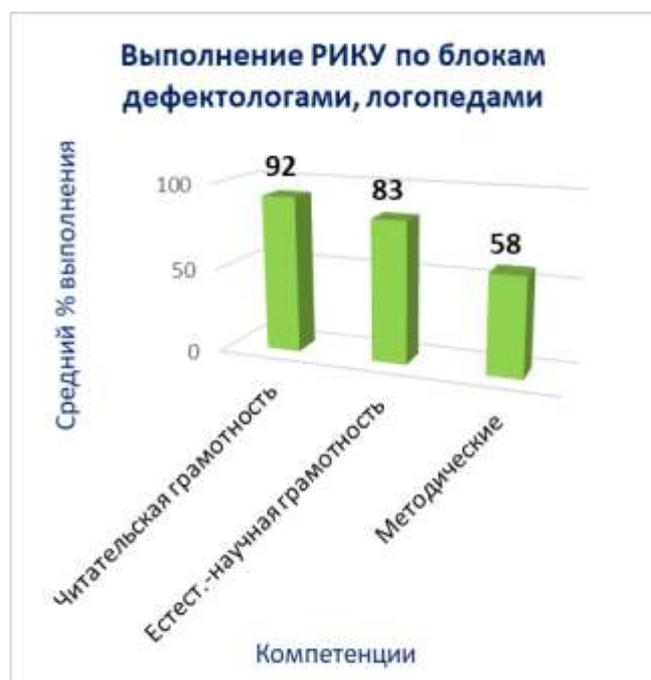
Участники справляются с заданиями **методического блока** на базовом уровне – 58 %, но два задания выполнили на низком уровне.

#### Методические компетенции:

- Взаимодействие между участниками психолого-педагогического сопровождения: минимальный дефицит (средний процент выполнения 81 %)
- Конфликт в психолого-педагогической деятельности: высокий дефицит (средний процент выполнения 37 %)
- Динамика развития коллектива: минимальный дефицит (средний процент выполнения 79 %)
- Виды психолого-педагогической деятельности: средний дефицит (средний процент выполнения 53 %)
- Технологии коррекционно-развивающей работы: средний дефицит (средний процент выполнения 57 %)

57 %)

- Психолого-педагогическая диагностика: средний дефицит (средний процент выполнения 64 %)
- Методы коррекционно-развивающей работы: высокий дефицит (средний процент выполнения 39 %)
- Оценочные процедуры: средний дефицит (средний процент выполнения 51 %)



### *Педагог-психолог*

Диагностические работы выполняли 328 педагогов-психологов из 47 городских округов. На рисунке 1 приведены распределения среднего процента выполнения теста и количества участников по городским округам. Средний % выполнения работы равен 65.

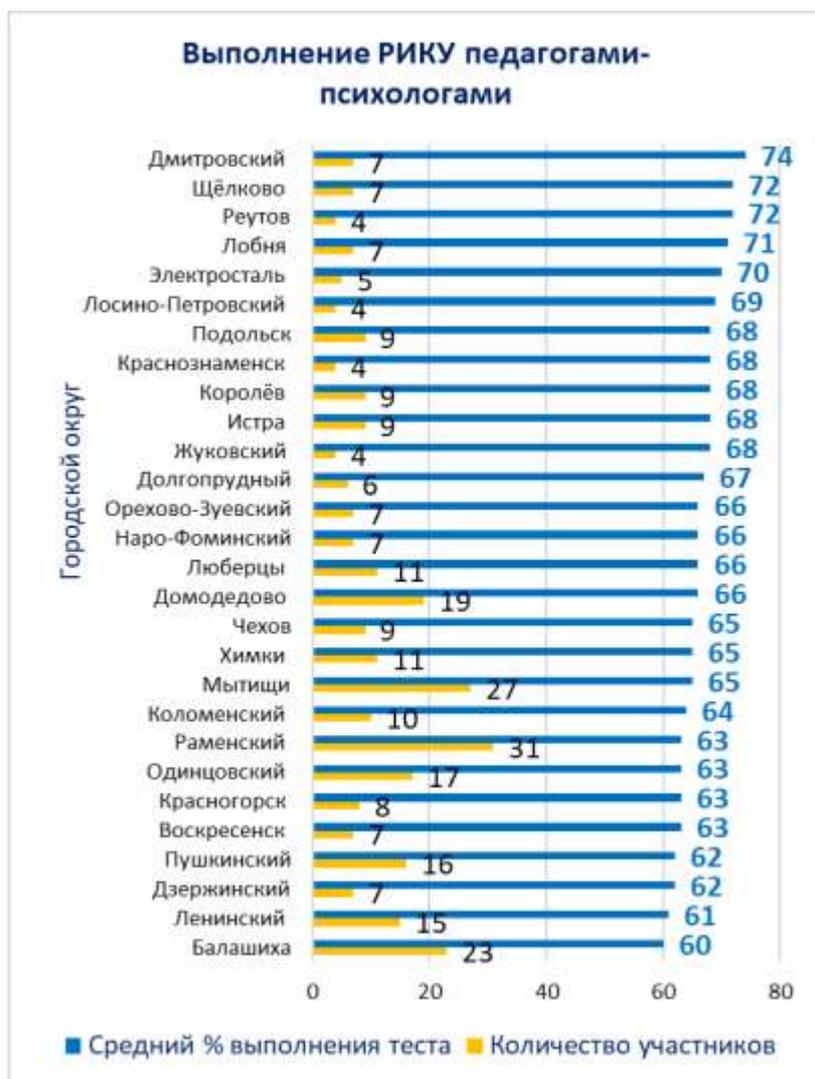


Рисунок 1 Распределение среднего % выполнения РИКУ психологами (1-2 участника РИКУ от одного ГО не учитываются в данной диаграмме)

Большинство педагогов-психологов выполнило работу не ниже базового уровня (50%).

Более половины педагогов-психологов выполнили работу на среднем региональном уровне (65%) и выше. Ниже среднего регионального значения РИКУ выполнили педагоги следующих городских округов: Коломенский, Раменский, Одинцовский, Красногорск, Воскресенск, Пушкинский, Дзержинский, Ленинский, Балашиха, а также г.о., где участие принимали 1-2 педагога: Серебряные Пруды (60%), Кашира (60%), Рузский (56%), Котельники (56%), Солнечногорск (55%), Ступино (53%), Дубна (45% - ниже базового уровня), Богородский (45% - ниже базового уровня), Клин (44% - ниже базового уровня).

На рисунке 2 представлены результаты выполнения каждого из заданий работы участниками в разрезе среднего показателя. Для данного исследования считается, что участники каждого уровня успешно справились с заданием, если средний процент его выполнения не ниже 50%.

Часть 1 диагностической работы нацелена на исследование функциональной грамотности педагога в части читательской и естественно-научной грамотности. Часть 2 диагностической работы нацелена на исследование методических компетенций педагогов.

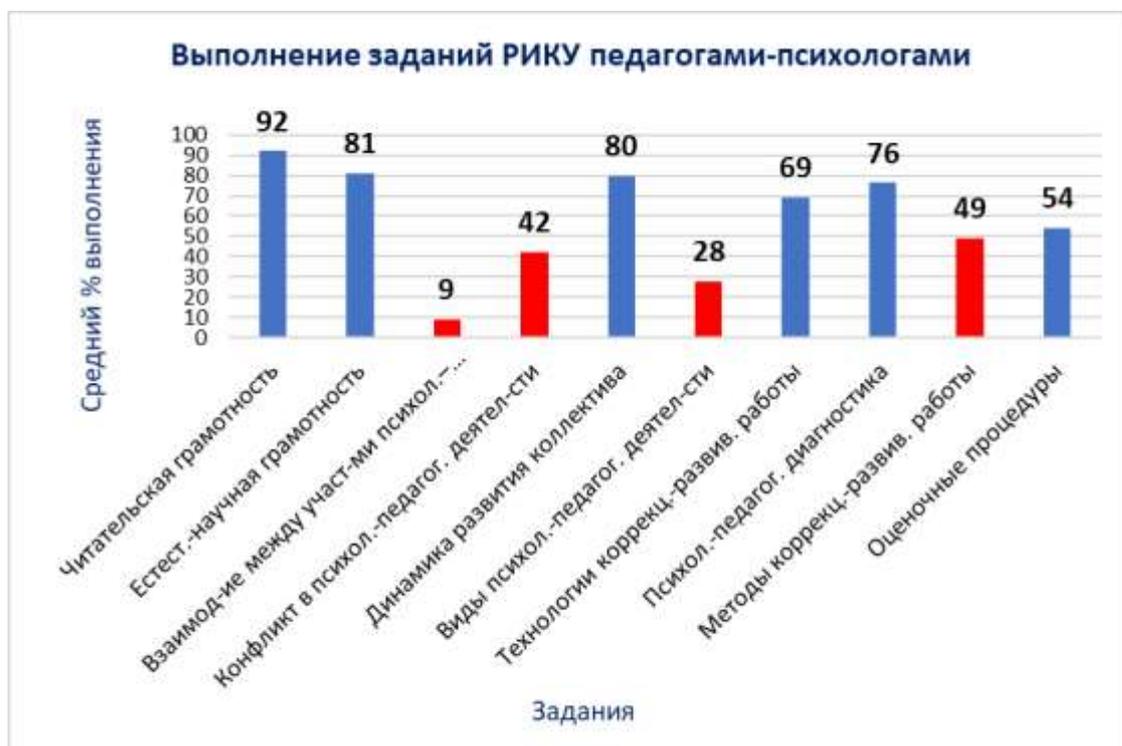


Рисунок 2 Выполнение заданий РИКУ педагогами-психологами

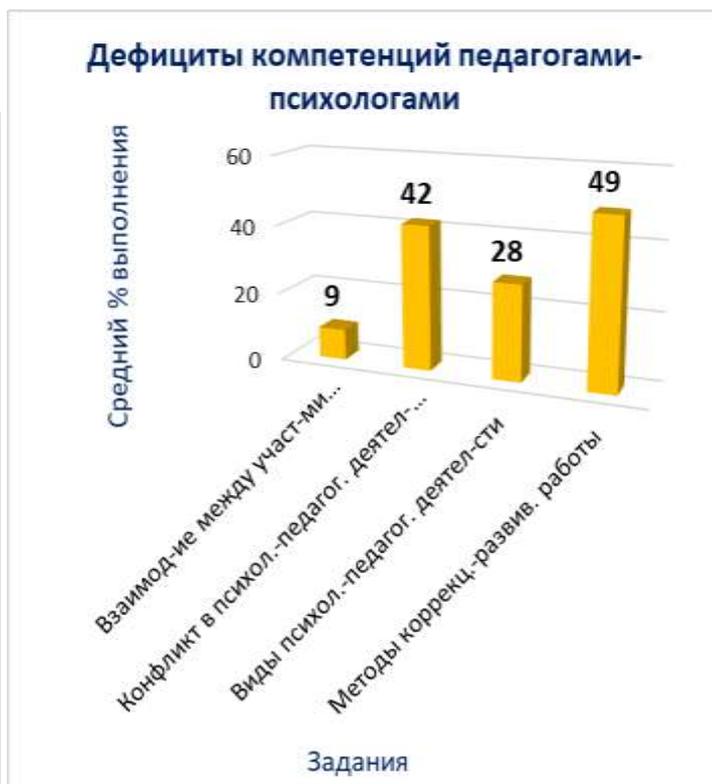
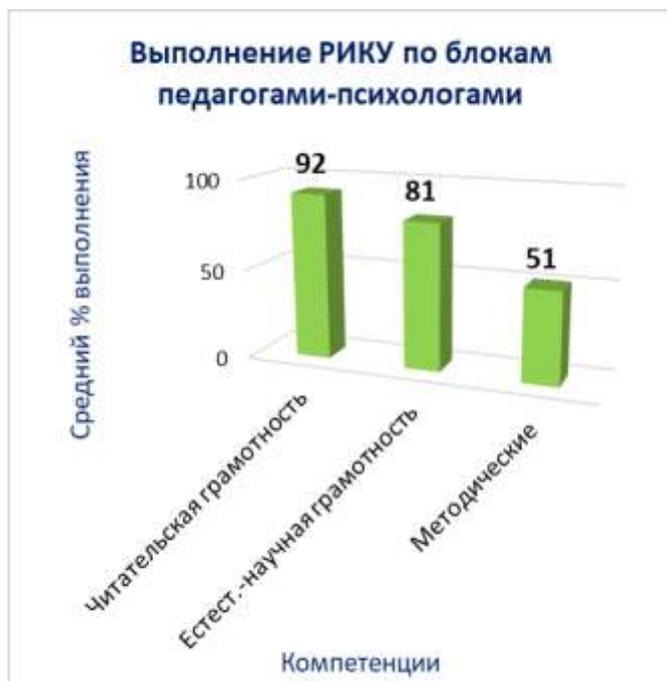
Участники справляются с заданиями, направленными на проверку уровня **читательской грамотности** на высоком уровне – 92 % (минимальный дефицит), **естественно-научной грамотности** – на повышенном уровне – 81% (минимальный дефицит).

Участники справляются с заданиями **методического блока** на базовом уровне – 51%, но в четырех заданиях демонстрируют низкий уровень.

#### Методические компетенции:

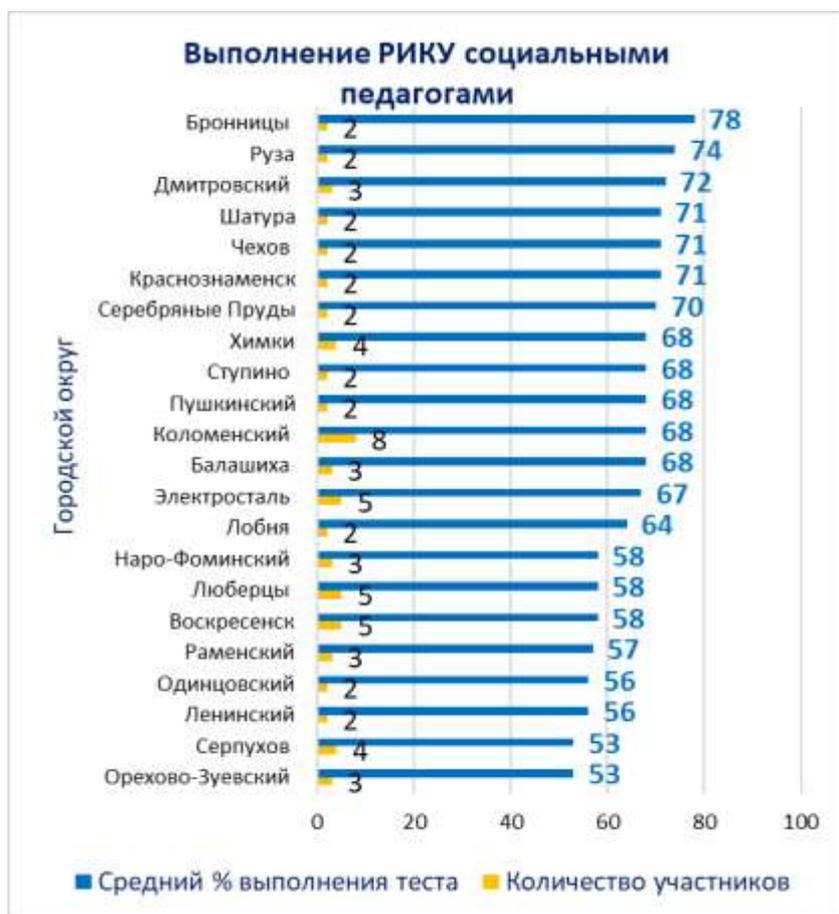
- Взаимодействие между участниками психолого–педагогического сопровождения: высокий дефицит (средний процент выполнения 9 %)
- Конфликт в психолого-педагогической деятельности: высокий дефицит (средний процент выполнения 42 %)
- Динамика развития коллектива: минимальный дефицит (средний процент выполнения 80 %)
- Виды психолого-педагогической деятельности: высокий дефицит (средний процент выполнения 28 %)
- Технологии коррекционно-развивающей работы: средний дефицит (средний процент выполнения 69 %)
- Психолого-педагогическая диагностика: минимальный дефицит (средний процент выполнения 76 %)
- Методы коррекционно-развивающей работы: высокий дефицит (средний процент выполнения 49 %)

- Оценочные процедуры: средний дефицит (средний процент выполнения 54 %)



### *Социальный педагог*

Диагностические работы выполняли 80 педагогов из 34 городских округов. На рисунке 1 приведены распределения среднего процента выполнения теста и количества участников по городским округам. Средний % выполнения работы равен 64.



*Рисунок 1 Распределение среднего % выполнения РИКУ социальными педагогами (1 участник РИКУ от одного ГО не учитывается в данной диаграмме)*

Почти все педагоги выполнили работу не ниже базового уровня (50%).

Более половины педагогов выполнили работу на среднем региональном уровне (64%) и выше. Ниже среднего регионального значения РИКУ выполнили педагоги следующих городских округов: Наро-Фоминский, Люберцы, Воскресенск, Раменский, Одинцовский, Ленинский, Серпухов, Орехово-Зуевский, а также г.о., где участие принимал 1 педагог: Сергиево-Посадский (62%), Подольск (62%), Волоколамский (53%), Зарайск (50%), Дзержинский (50%), Истра (38% - ниже базового уровня).

На рисунке 2 представлены результаты выполнения каждого из заданий работы участниками в разрезе среднего показателя. Для данного исследования считается, что участники каждого уровня успешно справились с заданием, если средний процент его выполнения не ниже 50%.

Часть 1 диагностической работы нацелена на исследование функциональной грамотности педагогов в части читательской грамотности. Часть 2 диагностической работы нацелена на исследование методических компетенций педагогов.

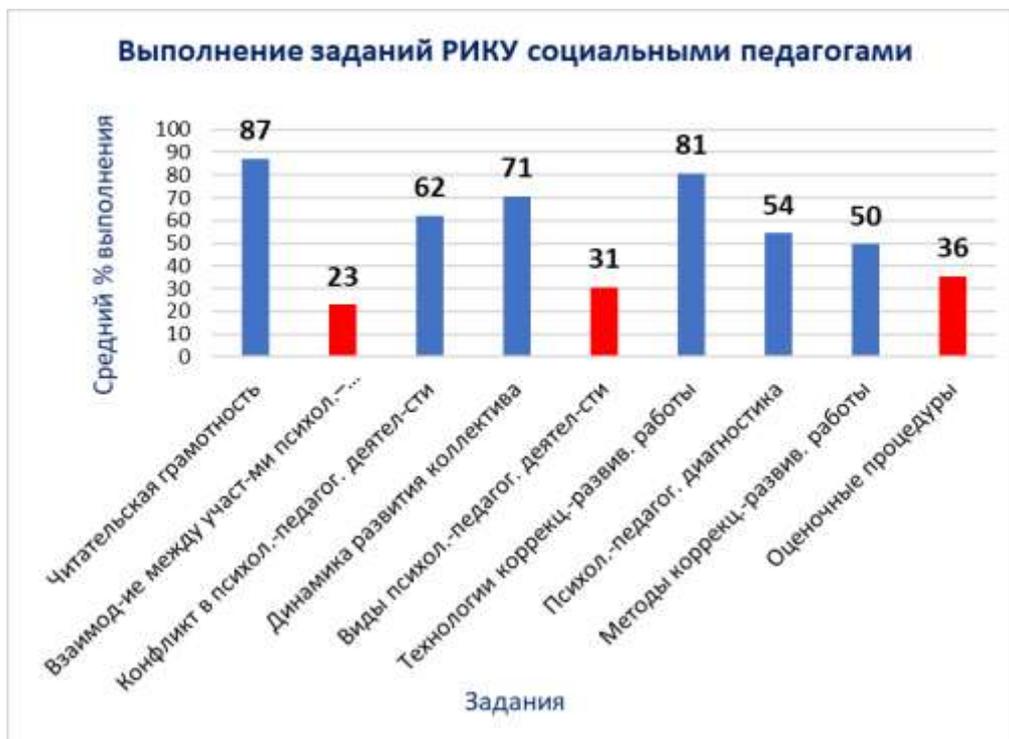


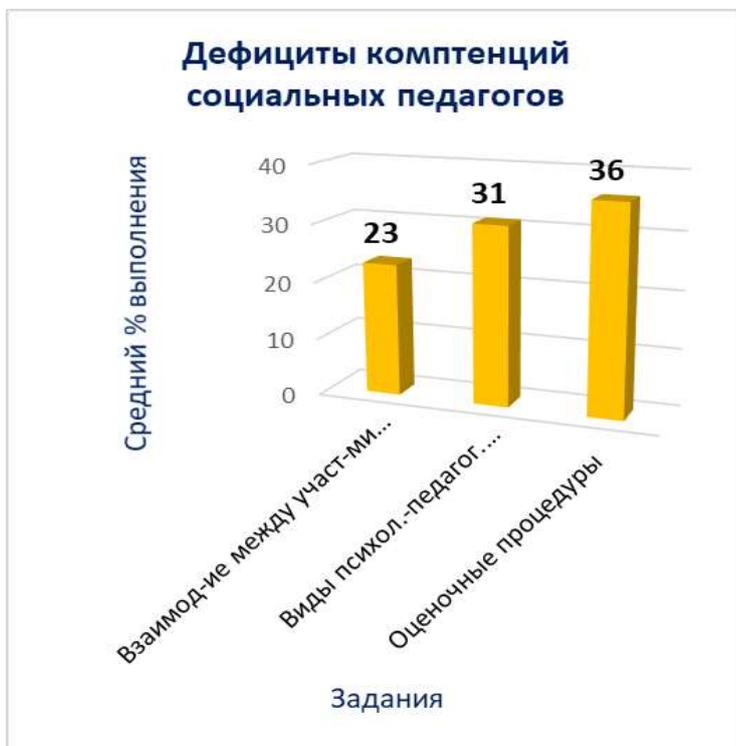
Рисунок 2 Выполнение заданий РИКУ социальными педагогами

Участники справляются с заданиями, направленными на проверку уровня **читательской грамотности** на высоком уровне – 87 %.

Участники справляются с заданиями **методического блока** на базовом уровне – 51 %, но в трех заданиях демонстрируют низкий результат.

#### Методические компетенции:

- Взаимодействие между участниками психолого–педагогического сопровождения: высокий дефицит (средний процент выполнения 23 %)
- Конфликт в психолого-педагогической деятельности: средний дефицит (средний процент выполнения 62 %)
- Динамика развития коллектива: средний дефицит (средний процент выполнения 71 %)
- Виды психолого-педагогической деятельности: высокий дефицит (средний процент выполнения 31 %)
- Технологии коррекционно-развивающей работы: минимальный дефицит (средний процент выполнения 81 %)
- Психолого-педагогическая диагностика: средний дефицит (средний процент выполнения 54 %)
- Методы коррекционно-развивающей работы: средний дефицит (средний процент выполнения 50 %)
- Оценочные процедуры: высокий дефицит (средний процент выполнения 36 %)



### 2.3. Сводные данные распределения результатов по уровням



**Приложение 2. Количество участников РИКУ, повысивших уровень выполнения диагностики профессиональных компетенций**

Муниципальное образование	Образовательная организация	Переход на базовый уровень	Переход на повышенный уровень	Переход на высокий уровень
Балашиха	МАОУ «Гимназия № 1»	0	6	0
Балашиха	МАОУ «Гимназия № 3»	1	0	0
Балашиха	МАОУ «Земская гимназия»/ МБОУ "Школа № 29"	17	10	1
Балашиха	МАОУ «СОШ № 14»	5	0	0
Балашиха	МАОУ «СОШ № 15»	7	3	0
Балашиха	МАОУ «СОШ № 20»	13	0	0
Балашиха	МАОУ «СОШ № 26 им. Героя Российской Федерации В. Н. Никишина»	1	2	2
Балашиха	МАОУ «СОШ № 3 с УИОП» им. Героя Советского Союза Г. И. Бояринова	4	7	2
Балашиха	МАОУ «СОШ № 33»	0	0	1
Балашиха	МАОУ «СОШ № 5»	2	8	1
Балашиха	МАОУ «СОШ № 7 с УИОП»	3	5	1
Балашиха	МБОУ «Гимназия № 1 им. Героя РФ А. В. Баландина»	5	8	0
Балашиха	МБОУ «Гимназия № 11»	7	9	2
Балашиха	МБОУ «Гимназия № 2 им. М. Грачева»	3	3	0
Балашиха	МБОУ «Лицей»	0	2	0
Балашиха	МБОУ «СОШ № 10»	2	1	0
Балашиха	МБОУ «СОШ № 11 с УИОП»	8	13	3
Балашиха	МБОУ «СОШ № 12»	5	26	11
Балашиха	МБОУ «СОШ № 15 им. Героя РФ А. В. Буриличева»	5	2	0
Балашиха	МБОУ «СОШ № 16 им. Героя Советского Союза Сережникова А. И.»/ МАОУ "Школа № 21"	5	10	3
Балашиха	МБОУ «СОШ № 18»	0	1	0
Балашиха	МБОУ «СОШ № 2 им. Героя РФ А. В. Крестьянинова»	2	4	1
Балашиха	МБОУ «СОШ № 25 им. Героя РФ А. С. Ситникова»	6	3	0
Балашиха	МБОУ «СОШ № 27»	0	2	0
Балашиха	МБОУ «СОШ № 3 им. И. А. Флерова»	4	2	0
Балашиха	МБОУ «СОШ № 30»	4	4	1
Балашиха	МБОУ «СОШ № 32»	1	0	0
Балашиха	МБОУ «СОШ № 4»	1	3	0
Балашиха	МБОУ «СОШ № 6»	11	0	0
Балашиха	МБОУ «СОШ № 8»	3	6	0
<b>ИТОГО Балашиха</b>		<b>125</b>	<b>140</b>	<b>29</b>
Богородский	МБОУ «Центр образования «Богородский»	1	4	0
Богородский	МБОУ «Центр образования «Старокупавинский лицей»	7	9	10

Богородский	МБОУ «Центр образования № 1 им. Героя России Андрея Завьялкина»	2	2	0
Богородский	МБОУ «Центр образования № 10»	1	12	10
Богородский	МБОУ «Центр образования № 12 им. Героя Советского Союза И. А. Маликова»	3	3	2
Богородский	МБОУ «Центр образования № 2 им. Короленко В. Г. с углубленным изучением иностранного языка»	3	3	7
Богородский	МБОУ «Центр образования № 21»	2	3	2
Богородский	МБОУ «Центр образования № 23»	5	1	0
Богородский	МБОУ «Центр образования № 25 им. Героя Советского Союза Михаила Васильевича Водопьянова»	1	5	1
Богородский	МБОУ «Центр образования № 26»	0	2	1
Богородский	МБОУ «Центр образования № 28»	1	6	2
Богородский	МБОУ «Центр образования № 29»	3	6	1
Богородский	МБОУ «Центр образования № 3»	0	2	1
Богородский	МБОУ «Центр образования № 30 им. дважды Героя Советского Союза Главного Маршала авиации Колдунова А. И.»	6	3	0
Богородский	МБОУ «Центр образования № 33»	1	3	7
Богородский	МБОУ «Центр образования № 35»	0	3	4
Богородский	МБОУ «Центр образования № 4»	2	3	4
Богородский	МБОУ «Центр образования № 45 с углубленным изучением иностранного языка»	1	6	4
Богородский	МБОУ «Центр образования № 8»	2	2	0
Богородский	МБОУ «Центр образования № 83 кавалера ордена Мужества Е.Е. Табакова и А.Н. Кощеева»	7	12	7
Богородский	МБОУ «Центр образования № 9 им. Маршала Жукова Г. К.»	2	5	2
Богородский	МБОУ «Центр образования № 5 им. Героя России Максима Сураева»	2	3	6
<b>ИТОГО Богородский</b>		<b>52</b>	<b>98</b>	<b>71</b>
Бронницы	МАОУ «Гимназия им. А. А. Пушкина»	4	0	0
Бронницы	МАОУ «Лицей»	2	2	0
Бронницы	МАОУ «СОШ № 2 с УИОП им. Героя Советского Союза Н. А. Тимофеева»	2	3	0
<b>ИТОГО Бронницы</b>		<b>8</b>	<b>5</b>	<b>0</b>
Власиха	МОУ СОШ «Перспектива»	1	7	1
	МОУ СОШ им. А. С. Попова	4	14	8
<b>ИТОГО Власиха</b>		<b>5</b>	<b>21</b>	<b>9</b>
Волоколамский	МОУ «Волоколамская СОШ № 2»	7	1	0
	МОУ «Волоколамская СОШ № 3»	2	2	0
	МОУ «Гимназия № 1»	4	16	0
	МОУ «Детгородковская СОШ»	2	0	0
	МОУ «Осташевская СОШ»	0	4	0
	МОУ «Привокзальная СОШ»	1	5	1
	МОУ «Спасская СОШ»	1	2	0
	МОУ «Сычевская СОШ»	2	0	0

	МОУ «Ярополецкая СОШ»	0	1	0
<b>ИТОГО Волоколамский</b>		<b>19</b>	<b>31</b>	<b>1</b>
Воскресенск	МБОУ - лицей «Воскресенская кадетская школа»	0	1	1
	МОУ «Гимназия № 1»	1	1	2
	МОУ «Лицей им. Героя Советского Союза Стрельцова П. В.»	1	1	5
	МОУ «Лицей № 23»	1	5	0
	МОУ «Лицей № 6»	2	3	0
	МОУ «Москворецкая гимназия»	1	1	0
	МОУ «СОШ «Вектор»	5	2	1
	МОУ «СОШ «Горизонт»	1	5	2
	МОУ «СОШ «Наши традиции»	0	1	0
	МОУ «СОШ № 2»	2	0	0
	МОУ «СОШ № 3»	3	0	0
	МОУ «СОШ № 5»	0	2	1
	МОУ «СОШ № 9»	1	10	0
	МОУ «СОШ «Траектория успеха»	0	1	0
<b>ИТОГО Воскресенск</b>		<b>18</b>	<b>33</b>	<b>12</b>
Восход	МОУ СОШ	1	0	0
<b>ИТОГО Восход</b>		<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
Дзержинский	МБОУ «Гимназия № 4»	1	0	0
	МБОУ «Лицей № 3» им. Главного маршала авиации А.Е. Голованова	1	0	0
	МБОУ «Лицей № 6 «Парус»	2	0	0
<b>ИТОГО Дзержинский</b>		<b>4</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
Дмитровский	МОУ "Инженерная школа"	1	3	0
	МОУ «гимназия «Дмитров»	1	7	4
	МОУ «Лицей № 4»	2	3	0
	МОУ Внуковская СОШ	1	1	0
	МОУ Деденевская СОШ им. Н. К. Крупской	1	5	0
	МОУ Дмитровская СОШ № 1 им. В.И. Кузнецова	4	4	0
	МОУ Дмитровская СОШ № 10 с УИОП	1	2	0
	МОУ Дмитровская СОШ № 2	2	4	0
	МОУ Дмитровская СОШ № 3 с УИОП	3	0	0
	МОУ Дмитровская СОШ № 8	0	2	0
	МОУ Дмитровская СОШ № 9	2	0	0
	МОУ Икшинская СОШ	1	8	0
	МОУ Катуаровская СОШ	1	4	1
	МОУ Орудьевская СОШ	2	8	2
	МОУ Останкинская СОШ	5	0	0
	МОУ Подосинковская СОШ	0	1	1
	МОУ Рогачевская СОШ	2	1	0
	МОУ Рыбненская СОШ	4	1	0
	МОУ Синьковская СОШ № 1	1	2	1
	МОУ Синьковская СОШ № 2	0	1	1
	МОУ Яхромская СОШ № 1	1	6	1

	МОУ Яхромская СОШ № 2	2	0	0
<b>ИТОГО Дмитровский</b>		<b>37</b>	<b>63</b>	<b>11</b>
Долгопрудный	МАОУ гимназия № 13	2	0	0
	МАОУ СОШ № 1	2	0	0
	МАОУ СОШ № 10	1	0	0
	МАОУ СОШ № 11	3	6	2
	МАОУ СОШ № 14	2	4	0
	МАОУ СОШ № 16	2	2	2
	МАОУ СОШ № 17	1	1	0
	МАОУ СОШ № 6 им. Героя Советского Союза Н. Ф. Гастелло	2	0	0
	МАОУ СОШ № 9	0	1	0
	МАОУ физико-математический лицей № 5	0	0	1
	МБОУ СОШ № 7	2	1	0
<b>ИТОГО Долгопрудный</b>		<b>17</b>	<b>15</b>	<b>5</b>
Домодедово	МАОУ Барыбино-Белостолбовская СОШ	6	7	0
	МАОУ Востряковский лицей № 1	3	14	7
	МАОУ Домодедовская гимназия № 5	6	15	2
	МАОУ Домодедовская СОШ № 1	8	7	4
	МАОУ Домодедовская СОШ № 12 им. полного кавалера ордена Славы В. Д. Преснова	3	8	7
	МАОУ Домодедовская СОШ № 2 им. М. Д. Глазова	1	14	0
	МАОУ Домодедовская СОШ № 4 с УИОП	4	4	2
	МАОУ Домодедовская СОШ № 7 с УИОП	2	10	0
	МАОУ Домодедовская СОШ № 8	3	12	1
	МАОУ Домодедовская СОШ № 9 им. Героя Советского Союза Д. К. Курыжова	4	6	1
	МАОУ Домодедовский лицей № 3 им. Героя Советского Союза Ю. П. Максимова	5	9	1
	МАОУ Заревская СОШ с УИОП	4	15	1
	МАОУ Ильинская СОШ им. полного кавалера ордена славы И. И. Сидорова	4	9	1
	МАОУ Константиновская СОШ им. Героя Социалистического Труда Н. В. Хухрева	3	1	0
	МАОУ Краснопутская СОШ	3	1	0
	МАОУ Повединская СОШ	4	6	0
	МАОУ Ямская СОШ	2	1	1
<b>ИТОГО Домодедово</b>		<b>65</b>	<b>139</b>	<b>28</b>
Дубна	МБОУ «Гимназия № 3»	1	3	0
	МБОУ «Лицей «Дубна»	0	2	0
	МБОУ «СОШ № 1 с УИОП»	0	0	0
	МБОУ «СОШ № 10»	1	0	1
	МБОУ «СОШ № 7 с УИОП»	0	0	1
	МБОУ гимназия № 8 им. Академика Н. Н. Боголюбова	3	4	0
	МБОУ лицей № 6 им. Академика Г. Н. Флерова	1	0	0

<b>ИТОГО Дубна</b>		<b>6</b>	<b>9</b>	<b>2</b>
Егорьевск	МАОУ «Георгиевская гимназия»	1	4	2
	МБОУ СОШ № 1	0	1	0
	МБОУ СОШ № 12 с УИОП	0	0	2
	МБОУ СОШ № 15	0	1	0
	МБОУ СОШ № 2	1	0	0
	МБОУ СОШ № 3 с УИОП	2	0	0
	МБОУ СОШ № 4	0	1	0
	МБОУ СОШ № 5	1	0	1
	МБОУ СОШ № 8	1	0	0
	МОУ «СОШ № 13»	0	2	1
<b>ИТОГО Егорьевск</b>		<b>6</b>	<b>9</b>	<b>6</b>
Жуковский	МБОУ Гимназия № 1	0	2	0
	МБОУ СОШ № 10 с УИОП	0	3	0
	МБОУ СОШ № 11	1	3	0
	МБОУ СОШ № 12 с УИОП	3	1	0
	МБОУ СОШ № 13 с УИОП	0	2	2
	МБОУ СОШ № 15 с русским этнокультурным компонентом	1	2	2
	МБОУ СОШ № 2	1	0	0
	МБОУ СОШ № 3 с углубленным изучением английского языка	1	3	1
	МБОУ СОШ № 5 им. Ю. А. Гарнаева с УИОП	2	2	2
	МБОУ СОШ № 6 с углубленным изучением предметов музыкально – эстетического цикла	1	0	0
	МБОУ СОШ № 8 с УИОП	0	1	0
	МБОУ СОШ № 9	4	1	5
	МОУ СОШ № 7 им. Героя РФ С. Н. Мельникова	0	0	2
<b>ИТОГО Жуковский</b>		<b>14</b>	<b>20</b>	<b>14</b>
Зарайск	МБОУ «Гимназия № 2»	2	11	3
	МБОУ «Лицей № 5»	0	3	0
	МБОУ «Мендюкинская средняя школа»	2	4	3
	МБОУ «Средняя школа № 1 им. дважды Героя Советского Союза В.Н. Леонова»	0	9	0
	МБОУ «Средняя школа № 6»	1	2	0
<b>ИТОГО Зарайск</b>		<b>5</b>	<b>29</b>	<b>6</b>
Звёздный городок	МБОУ СОШ им. В. М. Комарова с углубленным изучением английского языка	0	4	1
<b>ИТОГО Звездный городок</b>		<b>0</b>	<b>4</b>	<b>1</b>
Истра	МОУ «Глебовская СОШ»	4	0	0
	МОУ «Дедовская СОШ № 1»	8	1	0
	МОУ «Дедовская СОШ № 3 им. дважды Героя Советского Союза А. П. Белобородова»	8	3	0
	МОУ «Истринская СОШ № 3 им. М. Ю. Лермонтова»	3	4	0
	МОУ «Ивановская СОШ»	4	0	0

	МОУ «Костровская СОШ»	4	1	0
	МОУ «Лицей г. Дедовск»	3	2	0
	МОУ «Лицей»	10	12	1
	МОУ «Новопетровская СОШ»	7	1	0
	МОУ «Октябрьская СОШ»	2	6	1
	МОУ «Павловская СОШ»	5	4	0
	МОУ «Первомайская СОШ»	3	2	0
	МОУ «Покровская СОШ»	4	0	0
	МОУ «Рождественская СОШ»	3	3	0
	МОУ «Румянцевская СОШ»	4	0	0
	МОУ «СОШ им. А. П. Чехова»	4	5	0
	МОУ «СОШ № 2»	8	4	1
	МОУ «СОШ № 4 им. Героя Советского Союза Л. М. Доватора»	1	2	0
<b>ИТОГО Истра</b>		<b>85</b>	<b>50</b>	<b>3</b>
Кашира	МБОУ «Барабановская СОШ»	3	1	0
	МБОУ «Богатищевская СОШ»	6	1	0
	МБОУ «СОШ с УИОП № 2»	3	0	0
	МБОУ «СОШ № 1 им. Героя Советского Союза А. И. Выборнова»	3	1	0
	МБОУ «СОШ № 10»	4	0	0
	МБОУ «СОШ № 3»	0	2	0
	МБОУ «СОШ № 4»	1	1	5
	МБОУ «СОШ № 9»	0	0	0
	МБОУ «СОШ-интернат»	0	0	1
	МБОУ «Гарасковская СОШ»	0	1	0
<b>ИТОГО Кашира</b>		<b>20</b>	<b>7</b>	<b>6</b>
Клин	МОУ Гимназия им. В. И. Танеева/ МОУ - ГИМНАЗИЯ № 2	4	3	0
	МОУ ГИМНАЗИЯ им. В. Н. ТАТИЩЕВА	5	5	0
	МОУ ГИМНАЗИЯ им. К. Д. УШИНСКОГО	3	3	0
	МОУ ЛИЦЕЙ им. Д. И. МЕНДЕЛЕЕВА/ МОУ ЛИЦЕЙ № 10	8	6	0
	МОУ СОШ «ГАРМОНИЯ»	1	2	0
	МОУ СОШ «ИМЕНА ПОБЕДЫ»	7	3	1
	МОУ СОШ «РАЗВИТИЕ»/ МОУ - МАЛЕЕВСКАЯ СОШ	13	3	0
	МОУ СОШ «СОДРУЖЕСТВО»/ МОУ-ВЫСОКОВСКАЯ СОШ № 1/ МОУ-ГИМНАЗИЯ № 15	13	10	1
	МОУ СОШ им. В. В. ТАЛАЛИХИНА	2	0	0
	МОУ СОШ им. Маргариты Калининой/ МОУ-СОШ № 16	3	0	0
	МОУ ШКОЛА «ПЛАНЕТА ДЕТСТВА»	1	1	0
<b>ИТОГО Клин</b>		<b>60</b>	<b>36</b>	<b>2</b>
Коломна	МБОУ «Гимназия № 2 «Квантор»	0	0	1
	МБОУ «Гимназия № 8»	0	1	0
	МБОУ «Гимназия № 9 им. дважды Героя Советского Союза С. Г. Горшкова»	2	4	0
	МБОУ «Лицей № 4»	0	10	9

	МБОУ Емельяновская СОШ/ МБОУ Полурядинская СОШ	3	3	1
	МБОУ СОШ № 12	4	8	10
	МБОУ СОШ № 14	7	3	2
	МБОУ СОШ № 15	4	4	1
	МБОУ СОШ № 16	1	9	1
	МБОУ СОШ № 17	1	0	0
	МБОУ СОШ № 2	4	4	1
	МБОУ СОШ № 21	1	9	2
	МБОУ СОШ № 3/ МБОУ Бояркинская СОШ им. М.Е. Катуква	3	4	5
	МБОУ СОШ № 30 им. Героя Советского Союза Б.В. Бирюкова	1	5	1
	МОУ Маливская СОШ	0	3	0
	МОУ Непецинская СОШ	1	1	0
	МОУ Пановская СОШ им. Героя Советского Союза П. Л. Черябкина/ МОУ Проводниковская ООШ	2	4	0
	МОУ Радужненская СОШ	1	2	0
	МОУ Сосново-Борская СОШ	0	1	0
<b>ИТОГО Коломна</b>		<b>35</b>	<b>75</b>	<b>34</b>
Королёв	МАОУ «Гимназия «Российская школа»	3	6	1
	МАОУ «Гимназия № 9»	1	0	0
	МАОУ «Лицей № 19»	1	1	0
	МБОУ «Гимназия № 11 с изучением иностранных языков»	0	1	0
	МБОУ «Гимназия № 17»	4	0	0
	МБОУ «Гимназия № 18 им. И. Я. Илюшина»	0	6	0
	МБОУ «Гимназия № 3 им. Л. П. Данилиной»	0	0	0
	МБОУ «Гимназия № 5»	1	12	5
	МБОУ «Лицей № 4»	0	1	1
	МБОУ «Лицей № 5»	2	3	0
	МБОУ «Первомайская СОШ № 2 им. М.Ф. Тихонова»	0	1	0
	МБОУ «СОШ № 1»	2	1	0
	МБОУ «СОШ № 10»	0	1	0
	МБОУ «СОШ № 12»	2	3	0
	МБОУ «СОШ № 13»	1	1	0
	МБОУ «СОШ № 15 им. Б.Н. Флерова»	2	1	0
	МБОУ «СОШ № 20»	1	2	0
	МБОУ «СОШ № 22»	1	1	0
	МБОУ «СОШ № 3»	5	0	0
	МБОУ «СОШ № 5»	0	1	1
	МБОУ «СОШ № 2 им. В.Н. Михайлова»	5	6	1
<b>ИТОГО Королёв</b>		<b>31</b>	<b>48</b>	<b>9</b>
Котельники	МБОУ «Котельниковская СОШ № 1 им. Героя Советского Союза Л. Д. Чурилова»	0	2	1
	МБОУ «Котельниковская СОШ № 2»	2	2	0
	МБОУ «Котельниковская СОШ № 3»	1	0	0
<b>ИТОГО Котельники</b>		<b>3</b>	<b>4</b>	<b>1</b>

Красногорск	МБОУ «Нахабинская гимназия № 4» им. Героя РФ А. В. Водопьянова	2	13	1
	МБОУ «Нахабинская СОШ № 2»	5	5	0
	МБОУ «Образовательный центр "Лидер"»	3	3	1
	МБОУ «Образовательный центр «Вершина»	3	0	0
	МБОУ Гимназия № 2/ МБОУ Нахабинская СОШ № 3 с УИОП	15	6	0
	МБОУ Гимназия № 5	1	2	0
	МБОУ Гимназия № 6	0	3	0
	МБОУ Гимназия № 7 им. Д.П. Яковлева	0	1	0
	МБОУ Ильинская СОШ	2	1	0
	МБОУ Лицей № 1 п. Нахабино	5	8	0
	МБОУ Лицей № 4	2	2	2
	МБОУ Николо-Урюпинская ООШ	1	0	0
	МБОУ Опалиховская Гимназия	1	0	0
	МБОУ Опалиховская СОШ	1	0	0
	МБОУ ОЦ "Полет"	1	1	0
	МБОУ Петрово-Дальневская СОШ	1	2	0
	МБОУ СОШ «Мозаика»	5	6	0
	МБОУ СОШ № 1	3	2	0
	МБОУ СОШ № 10 с УИОП	4	0	0
	МБОУ СОШ № 11	2	1	0
	МБОУ СОШ № 12	6	0	0
	МБОУ СОШ № 14 микрорайона «Павшинская пойма»	3	10	1
	МБОУ СОШ № 15	3	1	0
	МБОУ СОШ № 16	3	10	4
	МБОУ СОШ № 18	0	0	0
	МБОУ СОШ № 19	3	3	0
	МБОУ СОШ № 20	7	2	0
<b>ИТОГО Красногорск</b>		<b>82</b>	<b>82</b>	<b>9</b>
Краснознаменск	МБОУ Гимназия № 1	6	9	0
	МБОУ Гимназия № 2	3	0	0
	МБОУ Лицей № 1 им. Г.С. Титова	3	2	0
	МБОУ СОШ № 4 с УИОП им. Г.К. Жукова	1	2	1
<b>ИТОГО Краснознаменск</b>		<b>13</b>	<b>13</b>	<b>1</b>
Ленинский	МАОУ «Бутовская СОШ № 2»	3	6	0
	МАОУ «Видновская СОШ № 10»	1	2	1
	МАОУ «Видновская СОШ № 11»	4	10	1
	МАОУ «Видновский художественно-технический лицей»	4	10	1
	МАОУ «Образовательный центр «Старт» им. К. Д. Ушинского	5	8	2
	МАОУ «Образовательный центр «Успех»	4	4	1
	МАОУ Видновская СОШ № 9	1	0	0
	МАОУ ОЦ "Лидер"	3	5	0
	МБОУ «Бутовская СОШ № 1»	0	5	0
	МБОУ «Видновская СОШ № 2»	1	3	0

	МБОУ «Видновская СОШ № 5 с УИОП»	0	1	0
	МБОУ «Лопатинская СОШ»	7	4	1
	МБОУ «Мисайловская СОШ № 1»	4	3	0
	МБОУ «Молоковская СОШ»	1	1	0
	МБОУ Видновская СОШ № 1	9	5	2
	МБОУ Володарская СОШ	1	1	0
	МБОУ Развилковская СОШ с УИОП	0	1	0
<b>ИТОГО Ленинский</b>		<b>48</b>	<b>69</b>	<b>9</b>
Лобня	МБОУ СОШ № 10	5	16	5
	МБОУ Инженерно-технический лицей «Авиатика»	2	4	0
	МБОУ лицей	2	0	0
	МБОУ СОШ № 1	1	4	4
	МБОУ СОШ № 2	3	8	1
	МБОУ СОШ № 3 им. Героя Советского Союза В.А. Борисова	4	8	2
	МБОУ СОШ № 4	0	2	0
	МБОУ СОШ № 6 им. Сахнова В. И.	5	4	0
	МБОУ СОШ № 7 им. Орлова Б.Н.	1	2	2
	МБОУ СОШ № 8 им. Героя Советского Союза Будника Г. Д.	3	6	0
	МБОУ СОШ № 9	11	12	0
<b>ИТОГО Лобня</b>		<b>37</b>	<b>66</b>	<b>14</b>
Лосино-Петровский	МАОУ Свердловская СОШ № 2	3	0	0
	МБОУ Биоконбинатовская СОШ	1	0	0
	МБОУ Свердловская СОШ им. М.П. Марченко	1	6	0
	МБОУ СОШ № 2 им. В. В. Дагаева	1	7	4
<b>ИТОГО Лосино-Петровский</b>		<b>6</b>	<b>13</b>	<b>4</b>
Лотошино	МОУ «Лотошинская СОШ № 1»	1	1	0
	МОУ «Лотошинская СОШ № 2»	0	1	0
	МОУ «Микулинская гимназия»	0	1	0
	МОУ «Ушаковская СОШ»	0	1	0
<b>ИТОГО Лотошино</b>		<b>1</b>	<b>4</b>	<b>0</b>
Луховицы	МБОУ «Белоомутская СОШ № 1»	3	5	0
	МБОУ «Газопроводская СОШ»	3	6	1
	МБОУ «Гимназия № 10»	1	3	1
	МБОУ «Краснопоймовская СОШ»	0	1	0
	МБОУ «Ловецкая СОШ»	1	2	0
	МБОУ «Луховицкая СОШ № 1»	2	2	1
	МБОУ «Луховицкая СОШ № 2»	0	2	0
	МБОУ «Луховицкая СОШ № 9»	2	1	1
	МБОУ «Матырская ООШ»	0	1	0
	МБОУ «Павловская ООШ»	0	1	0
	МБОУ «Фруктовская СОШ им. Героя РФ Малочуева О. Г.»	1	3	1
<b>ИТОГО Луховицы</b>		<b>13</b>	<b>27</b>	<b>5</b>

Лыткарино	МОУ гимназия № 4	1	2	0
	МОУ гимназия № 7	1	6	0
	МОУ СОШ № 2	1	1	0
<b>ИТОГО Лыткарино</b>		<b>3</b>	<b>9</b>	<b>0</b>
Люберцы	МОУ «Гимназия № 56»	2	8	12
	МОУ «Инженерно-технологический лицей»	3	2	1
	МОУ «Лингвистическая школа»	10	11	0
	МОУ «Островецкая СОШ»	1	0	0
	МОУ Гимназия № 1	8	2	0
	МОУ гимназия № 16 «Интерес»	8	20	0
	МОУ гимназия № 18	5	11	1
	МОУ гимназия № 24	2	0	0
	МОУ гимназия № 41	0	2	0
	МОУ гимназия № 46	1	1	0
	МОУ гимназия № 5/ МОУ гимназия № 20	11	7	2
	МОУ Кадетская школа	4	12	2
	МОУ лицей № 12	2	8	2
	МОУ лицей № 4	4	12	2
	МОУ Октябрьская СОШ № 54	10	16	6
	МОУ СОШ "Созвездие"	1	3	0
	МОУ СОШ № 26	8	4	0
	МОУ СОШ № 27	15	8	1
	МОУ СОШ № 28	8	45	6
	МОУ СОШ № 51	8	6	0
	МОУ СОШ № 52	1	1	0
	МОУ СОШ № 53	7	9	0
	МОУ СОШ № 8	6	8	3
<b>ИТОГО Люберцы</b>		<b>125</b>	<b>196</b>	<b>38</b>
Можайский	МБОУ СОШ «Гармония»	1	1	0
	МОУ - СОШ № 2	0	1	0
	МОУ Гимназия № 4	3	0	0
	МОУ СОШ «Лидер»	1	0	0
	МОУ СОШ «Перспектива»	0	2	0
	МОУ СОШ № 1	1	1	0
<b>ИТОГО Можайский</b>		<b>6</b>	<b>5</b>	<b>0</b>
Молодёжный ЗАТО	МОУ СОШ	1	3	0
<b>ИТОГО Молодёжный ЗАТО</b>		<b>1</b>	<b>3</b>	<b>0</b>
Мытищи	МБОУ «Гимназия № 1»	4	3	0
	МБОУ «Гимназия № 16»	2	4	0
	МБОУ «Гимназия № 17»	3	1	0
	МБОУ «Лицей № 15»	0	0	0
	МБОУ «Лицей № 34»/ МБОУ СОШ № 27	17	18	6
	МБОУ «Марфинская СОШ»	6	9	0
	МБОУ «Многопрофильная лингвистическая гимназия № 33»	4	26	9

	МБОУ «СОШ № 10 им. А. Астрахова»	0	4	4
	МБОУ «СОШ № 12»	3	0	0
	МБОУ «СОШ № 14»	1	2	0
	МБОУ «СОШ № 19»	18	6	1
	МБОУ «СОШ № 24 им. 9-й Гвардейской Краснознаменной стрелковой дивизии»	9	5	1
	МБОУ «СОШ № 29»	2	0	0
	МБОУ «СОШ № 3 им. Б. А. Феофанова»	16	10	1
	МБОУ «СОШ № 32»	6	6	1
	МБОУ «СОШ № 4»	6	3	0
	МБОУ «СОШ № 6»	0	6	2
	МБОУ «СОШ № 8»	15	11	2
	МБОУ «СОШ № 9»	1	1	0
	МБОУ СОШ № 36 "Новые горизонты"	0	1	0
<b>ИТОГО Мытищи</b>		<b>113</b>	<b>116</b>	<b>27</b>
Наро-Фоминский	МАОУ Алабинская СОШ с УИОП им. Героя РФ С. А. Ашихмина/ МБОУ Петровская СОШ	7	5	3
	МАОУ Апрелевская СОШ № 1/ МАОУ Апрелевская СОШ № 4	7	4	1
	МАОУ Апрелевская СОШ № 3 с УИОП	3	1	1
	МАОУ лицей им. Героя России Веры Волошиной	6	1	0
	МАОУ Наро-Фоминская СОШ № 1	6	5	0
	МАОУ Наро-Фоминская СОШ № 3 с УИОП им. Героя Советского Союза Д. Д. Погодина	6	0	0
	МАОУ Селятинская СОШ № 1	8	9	1
	МАОУ Селятинская СОШ № 2	4	1	0
	МБОУ Атепцевская СОШ	2	0	0
	МБОУ Васильчиновская СОШ	7	0	0
	МБОУ Верейская СОШ № 1	3	1	0
	МБОУ Наро-Фоминская СОШ № 4 с УИОП им. В. В. Завадского	6	3	1
	МБОУ Наро-Фоминская СОШ № 5 с УИОП	4	0	0
	МБОУ Наро-Фоминская СОШ № 6 с УИОП	3	1	0
	МБОУ Наро-Фоминская СОШ № 7 им. Героя Советского Союза Н. И. Григорьева	3	3	0
	МБОУ Наро-Фоминская СОШ № 9 им. дважды Героя Советского Союза, летчика-космонавта В. В. Лебедева	2	4	0
	МБОУ Ново-Ольховская СОШ	0	1	0
	МБОУ Софьинская СОШ	3	0	0
	МБОУ Татищевская ООШ	0	1	0
	МБОУ Шустиковская ООШ	0	1	0
<b>ИТОГО Наро-Фоминский</b>		<b>80</b>	<b>41</b>	<b>7</b>
Одинцовский	МАОУ «Православная гимназия во имя преподобного Саввы Сторожевского»	0	6	0
	МАОУ Зареченская СОШ	1	1	0
	МАОУ Одинцовский лицей № 6 им. А.С. Пушкина	10	11	1

	МБОУ «КвантУм» им. Героя Советского Союза Василия Фабричного	12	25	7
	МБОУ «Первая школа им. М. А. Пронина»	17	16	1
	МБОУ Барвихинская СОШ	3	2	0
	МБОУ Голицынская СОШ № 1	5	0	0
	МБОУ Голицынская СОШ № 2	6	2	0
	МБОУ Жаворонковская СОШ	5	3	2
	МБОУ Захаровская СОШ	1	0	1
	МБОУ Кубинская СОШ № 1 им. Героя РФ И. В. Ткаченко	8	11	2
	МБОУ Кубинская СОШ № 2 им. Героя Советского Союза Безбородова В.П.	2	7	1
	МБОУ Лесногородская СОШ	7	18	5
	МБОУ Мало-Вяземская СОШ	0	1	0
	МБОУ Немчиновский лицей	1	7	0
	МБОУ Образовательный центр «Багратион»	7	8	3
	МБОУ Образовательный центр «ФЛАГМАН» с УИОП	27	13	3
	МБОУ Одинцовская гимназия № 11	2	1	0
	МБОУ Одинцовская гимназия № 13	6	5	0
	МБОУ Одинцовская гимназия № 14	6	7	2
	МБОУ Одинцовская гимназия № 4	3	1	0
	МБОУ Одинцовская гимназия № 7	2	3	1
	МБОУ Одинцовская лингвистическая гимназия	7	10	1
	МБОУ Одинцовская СОШ № 1	9	5	2
	МБОУ Одинцовская СОШ № 12	1	6	1
	МБОУ Одинцовская СОШ № 3	9	13	3
	МБОУ Одинцовская СОШ № 5	1	1	0
	МБОУ Одинцовская СОШ № 8	1	1	0
	МБОУ Одинцовская СОШ № 9 им. М. И. Неделина	2	1	0
	МБОУ Одинцовский лицей № 2	5	6	1
	МБОУ Саввино-Каринская СОШ	5	5	0
	МБОУ СОШ «Горки-Х»	5	0	0
	МБОУ Старогородковская СОШ	5	8	3
	МБОУ Успенская СОШ	5	13	1
	МБОУ Часцовская СОШ	0	5	0
<b>ИТОГО Одинцовский</b>		<b>186</b>	<b>222</b>	<b>41</b>
Орехово-Зуевский	МОУ «Демиховский лицей»	0	0	0
	МОУ Авсюнинская СОШ	12	3	0
	МОУ Верейская СОШ № 19	0	0	0
	МОУ гимназия № 14	1	1	3
	МОУ Куровская гимназия	2	1	0
	МОУ Куровская СОШ № 1	2	2	0
	МОУ Ликино-Дулевская гимназия	1	0	0
	МОУ Ликино-Дулевская СОШ № 5	1	0	0
	МОУ Ликино-Дулевский лицей	2	0	0
	МОУ лицей	0	0	1

	МОУ СОШ № 1 им. Героя РФ Л. И. Шулайкиной	2	0	0
	МОУ СОШ № 10	1	1	0
	МОУ СОШ № 12 с УИОП	2	0	0
	МОУ СОШ № 16	1	0	0
	МОУ СОШ № 17	3	0	0
	МОУ СОШ № 4	1	0	0
<b>ИТОГО Орехово-Зуевский</b>		<b>31</b>	<b>8</b>	<b>4</b>
Павловский Посад	МОУ «Гимназия»/ МОУ СОШ № 13/ МОУ СОШ № 9	3	4	2
	МОУ «Лицей № 1»	3	3	0
	МОУ «Лицей № 2 им. В. В. Тихонова»	3	0	0
	МОУ лицей/ МОУ Лицей г. Электрогорск	9	8	1
	МОУ Рахмановская СОШ им. Е. Ф. Кошенкова	5	7	2
	МОУ СОШ № 10 им. дважды Героя Советского Союза, летчика-космонавта СССР В. Ф. Быковского	1	7	2
	МОУ СОШ № 11	0	4	0
	МОУ СОШ № 14	1	0	0
	МОУ СОШ № 18 им. Н. В. Менчинского	8	3	1
<b>ИТОГО Павловский Посад</b>		<b>33</b>	<b>36</b>	<b>8</b>
Подольск	МБОУ «Гимназия им. Подольских курсантов»	4	3	0
	МБОУ «Лицей Климовска»	1	0	1
	МБОУ «СОШ № 30»	6	4	2
	МБОУ СОШ № 1	0	1	0
	МБОУ СОШ № 5 с УИОП	2	0	0
	МОУ «Бородино»	2	0	0
	МОУ «Гимназия № 4»/ МОУ СОШ № 8	1	1	0
	МОУ «Гимназия № 7»	3	3	6
	МОУ «Лицей № 1 пос. Львовский»	2	2	0
	МОУ «Лицей № 1»	0	1	2
	МОУ «Лицей № 23»	0	0	0
	МОУ «Лицей № 26»	3	4	0
	МОУ «Лицей № 5»	3	8	0
	МОУ «СОШ № 11	7	2	0
	МОУ «СОШ № 12»	1	2	1
	МОУ «СОШ № 14»	8	1	0
	МОУ «СОШ № 16»	4	2	0
	МОУ «СОШ № 18 им. Подольских курсантов»/ МОУ СОШ № 25	0	1	6
	МОУ «СОШ № 20 им. Героя РФ И. Д. Сергуна»	2	4	0
	МОУ «СОШ № 21»	2	1	0
	МОУ «СОШ № 24»	2	0	0
	МОУ «СОШ № 29 им. П. И. Забродина»	1	5	2
	МОУ «СОШ № 32 им. 177 истребительного авиационного Московского полка»	4	9	3

	МОУ «СОШ № 33»/ МОУ СОШ № 27	3	3	2
	МОУ «СОШ № 34»	1	5	9
	МОУ Толбинская СОШ им. Героя РФ летчика-испытателя Н. Д. Куимова	0	1	0
	МОУ Федюковская СОШ им. Д. И. Зернова/ МОУ Быковская школа	7	3	0
<b>ИТОГО Подольск</b>		<b>69</b>	<b>66</b>	<b>34</b>
Пушкинский	МАОУ «Гимназия «Тарасовка»	1	0	0
	МАОУ «Гимназия № 10»	2	0	0
	МБОУ «Ашукинский образовательный комплекс»	1	0	0
	МБОУ «Гимназия № 3»	0	4	1
	МБОУ «Гимназия № 6»	2	2	0
	МБОУ «Образовательный комплекс им. Героя России В. В. Матвеева»	5	10	1
	МБОУ «Образовательный комплекс № 1»	4	4	1
	МБОУ «Образовательный комплекс № 11»	2	6	1
	МБОУ «Образовательный комплекс № 2»	2	1	0
	МБОУ «Образовательный комплекс № 4»	1	0	0
	МБОУ «Образовательный комплекс № 7»	1	0	0
	МБОУ «Образовательный комплекс № 8»	0	1	0
	МБОУ «Образовательный центр № 1»	3	6	0
	МБОУ «Образовательный центр № 2»	2	3	1
	МБОУ «Образовательный центр № 7»	4	0	0
	МБОУ «Образовательный центр № 8»	0	3	0
	МБОУ «Софринский образовательный комплекс»	1	0	0
	МБОУ «Центр образования № 1»	1	1	1
	МБОУ «Центр образования № 2»	1	0	0
<b>ИТОГО Пушкинский</b>		<b>33</b>	<b>41</b>	<b>6</b>
Раменский	МОУ - Гимназия № 2	4	4	1
	МОУ «Гимназия»	6	6	1
	МОУ «Ильинская СОШ № 26»	5	5	2
	МОУ Быковская СОШ № 15	3	2	0
	МОУ Власовская СОШ № 13	5	10	1
	МОУ Гжельская СОШ с изучением предметов художественно-эстетического цикла	5	1	0
	МОУ Дергаевская СОШ № 23	1	0	0
	МОУ Кратовская СОШ № 98	3	1	0
	МОУ Ново-Харитоновская СОШ № 10 с УИОП	0	1	0
	МОУ Раменская СОШ № 1 с УИОП	6	6	0
	МОУ Раменская СОШ № 19	2	2	0
	МОУ Раменская СОШ № 21 с УИОП	3	3	0
	МОУ Раменская СОШ № 35 «Вектор успеха»	10	5	0
	МОУ Раменская СОШ № 4	0	1	0
	МОУ Раменская СОШ № 5	1	1	0
	МОУ Раменская СОШ № 6	4	1	1
	МОУ Раменская СОШ № 8	1	4	0

	МОУ Раменская СОШ № 9	0	4	1
	МОУ Речицкая СОШ	3	0	0
	МОУ Родниковская СОШ № 32	3	1	0
	МОУ Рыболовская СОШ	0	5	1
	МОУ Софьинская СОШ	1	1	1
	МОУ СОШ № 11 пос. Дружба	0	3	0
	МОУ Удельнинская гимназия	2	3	0
	МОУ Чулковская СОШ № 20	7	2	0
<b>ИТОГО Раменский</b>		<b>75</b>	<b>72</b>	<b>9</b>
Реутов	МАОУ «Гимназия»	3	2	0
	МАОУ «Лицей»	0	1	0
	МАОУ «СОШ № 10»	0	0	1
	МБОУ «СОШ № 1»	5	3	1
	МБОУ «СОШ № 2 с УИОП»	1	0	0
	МБОУ «СОШ № 3 с УИОП»	2	0	0
	МБОУ «СОШ № 4»	0	1	0
	МБОУ «СОШ № 5»	0	0	0
	МБОУ «СОШ № 6 с УИОП»	0	1	0
	МБОУ «СОШ № 7»	2	5	0
<b>ИТОГО Реутов</b>		<b>13</b>	<b>13</b>	<b>2</b>
Рузский	МАОУ «Гимназия № 1»	10	16	2
	МАОУ «СОШ № 3»	10	4	0
	МАОУ кадетская школа-интернат «Первый Рузский казачий кадетский корпус им. Героя Советского Союза Л. М. Доватора	1	0	0
	МБОУ «Коллюбакинская СОШ»	9	6	0
	МБОУ «Нестеровский лицей»	4	3	0
	МБОУ «Никольская СОШ»	0	0	0
	МБОУ «Покровская СОШ»	2	0	0
	МБОУ «СОШ № 2»	3	8	1
	МБОУ «Тучковская СОШ № 1»	5	0	0
	МБОУ «Тучковская СОШ № 2»	1	2	0
	МБОУ «Тучковская СОШ № 3 с УИОП»	3	3	0
<b>ИТОГО Рузский</b>		<b>48</b>	<b>42</b>	<b>3</b>
Сергиево- Посадский	МБОУ «Гимназия № 5 г. им. Героя Советского Союза А. И. Алексева»	0	2	0
	МБОУ «СОШ № 1»	1	1	0
	МБОУ «СОШ № 14»	1	1	0
	МБОУ «СОШ № 16»	0	1	0
	МБОУ «СОШ № 18 с УИОП»	1	1	0
	МБОУ «СОШ № 2»	2	0	0
	МБОУ «СОШ № 21»	0	1	0
	МБОУ «СОШ № 5»/ МБОУ «СОШ № 5 г. Пересвета»	0	1	0
	МБОУ «СОШ № 8»	0	1	0
	МБОУ «Хотьковская СОШ № 5»	2	3	0
	МБОУ «СОШ № 19 им. Героя Советского Союза М. К. Нехаева»	0	1	0
<b>ИТОГО</b>		<b>7</b>	<b>13</b>	<b>0</b>

<b>Сергиево-Посадский</b>				
Серебряные Пруды	МБОУ «Серебряно-Прудская СОШ им. маршала В. И. Чуйкова»	0	4	0
	МБОУ «Совхозная СОШ»	2	1	0
	МБОУ «Узуновская СОШ»	0	2	0
<b>ИТОГО Серебряные Пруды</b>		<b>2</b>	<b>7</b>	<b>0</b>
Серпухов	МБОУ "Гимназия Протвино"/ МБОУ СОШ № 3 г.о. Пущино	8	5	3
	МБОУ "Лицей Протвино"	1	2	0
	МБОУ "Центр непрерывного образования"/ МБОУ СОШ № 9	3	8	2
	МБОУ "Школа современного образования"/ МБОУ СОШ № 1/ МБОУ СОШ № 2	3	18	2
	МБОУ "Эффективная школа"/ МБОУ СОШ № 16	5	18	2
	МБОУ «Гимназия № 1»	0	1	0
	МБОУ «Липицкая СОШ им. Героя Советского Союза Евгения Петровича Тарасова»	7	5	0
	МБОУ «Оболенская СОШ»	0	6	0
	МБОУ «Образовательная комплекс им. Владимира Храброго»/ МБОУ СОШ № 17 / МБОУ СОШ № 6	5	6	0
	МБОУ «Образовательный комплекс «Пущино»/ МАОУ СОШ № 1 им. Щукина Н.Д. г.о. Пущино	9	4	2
	МБОУ «Пролетарская СОШ»	3	5	1
	МБОУ «СОШ № 10»	0	16	2
	МБОУ «СОШ № 12 с УИОП «Центр образования»	2	14	0
	МБОУ «СОШ № 18»	0	2	2
	МБОУ «СОШ № 19 им. Романа Катасонова»	6	25	4
	МБОУ «СОШ № 3»	0	6	1
	МБОУ «Туровская СОШ»	3	2	0
	МОУ «Дашковская СОШ»	5	1	0
	МОУ «Куриловская гимназия»	0	8	0
<b>ИТОГО Серпухов</b>		<b>60</b>	<b>152</b>	<b>21</b>
Солнечногорск	МАОУ «Радумльский лицей-интернат»	0	5	0
	МБОУ Андреевская СОШ	4	1	0
	МБОУ гимназия № 6 им. дважды Героя Советского Союза Д. А. Драгунского	4	12	0
	МБОУ Лицей № 1 им. А.Блока	8	3	0
	МБОУ лицей № 7	7	3	0
	МБОУ лицей № 8	3	9	1
	МБОУ Ложковская СОШ	6	5	0
	МБОУ Менделеевская СОШ	1	1	0
	МБОУ Обуховская средняя школа	1	5	0
	МБОУ Поваровская СОШ	1	2	0
	МБОУ СОШ № 2	2	3	0

	МБОУ СОШ № 4	2	8	3
	МБОУ СОШ № 5 с УИОП	1	3	0
	МБОУ Тимоновская СОШ с УИОП	3	2	1
<b>ИТОГО Солнечногорск</b>		<b>43</b>	<b>62</b>	<b>5</b>
Ступино	МБОУ «Большеалексеевская СОШ»	1	0	0
	МБОУ «Жилевская СОШ»	0	1	1
	МБОУ «Ивановская СОШ»	0	1	0
	МБОУ «Лицей № 1»	0	1	0
	МБОУ «Лицей № 2»	0	3	0
	МБОУ «Малинская СОШ им. П. М. Овсянкина»	1	8	0
	МБОУ «Мещеринская СОШ № 1 с УИОП»	0	0	1
	МБОУ «Михневская СОШ с УИОП»	2	1	1
	МБОУ «СОШ № 1 с УИОП»	1	1	1
	МБОУ «СОШ № 2»	4	2	0
	МБОУ «СОШ № 4»	2	3	0
	МБОУ «СОШ № 5 с УИОП»	0	0	1
	МБОУ «СОШ № 8 с УИОП»	0	1	0
	МБОУ «СОШ № 9»	1	11	3
	МБОУ «Усадовская СОШ»	1	0	0
<b>ИТОГО Ступино</b>		<b>13</b>	<b>33</b>	<b>8</b>
Талдомский	МОУ «Запрудненская гимназия»	7	4	0
	МОУ Вербилковская СОШ	1	1	0
	МОУ Запрудненская СОШ № 1	3	2	0
	МОУ Квашенковская СОШ	1	0	0
	МОУ Павловическая СОШ	1	0	0
	МОУ СОШ № 1	1	5	0
	МОУ СОШ № 2	0	3	0
	МОУ СОШ № 3	2	0	2
<b>ИТОГО Талдомский</b>		<b>16</b>	<b>15</b>	<b>2</b>
Фрязино	МБОУ «Гимназия»	0	2	2
	МБОУ «Лицей» им. Героя Советского Союза Б. Н. Ерышева	2	7	3
	МБОУ СОШ № 1 им. Героя Советского Союза И. И. Иванова	1	1	0
	МБОУ СОШ № 3 им. Героя Советского Союза А. Г. Дудкина	1	2	0
<b>ИТОГО Фрязино</b>		<b>4</b>	<b>12</b>	<b>5</b>
Химки	МАОУ «Образовательный комплекс «Перспектива»	3	0	0
	МАОУ Аэрокосмический лицей	2	4	0
	МАОУ Лицей № 21	5	4	0
	МБОУ «Тридцать первая школа»	6	6	1
	МБОУ Гимназия № 23	2	1	0
	МБОУ Лицей № 10	1	0	0
	МБОУ Лицей № 15	3	1	0
	МБОУ Лицей № 7 им. Д. П. Уланова	3	9	1
	МБОУ Луневская СОШ	2	4	0
	МБОУ СОШ «Лига первых»	4	6	1

	МБОУ СОШ «Лидер»	0	3	0
	МБОУ СОШ «Наследие»	3	1	0
	МБОУ СОШ «Флагман»	4	1	0
	МБОУ СОШ с УИОП № 14	1	0	0
	МБОУ СОШ № 1	1	2	1
	МБОУ СОШ № 19	7	10	1
	МБОУ СОШ № 20	3	2	1
	МБОУ СОШ № 29	2	1	0
	МБОУ СОШ № 30	4	3	0
	МБОУ СОШ № 8 им. В. И. Матвеева	2	0	0
	МБОУ Школа «Триумф»	1	3	0
	МБОУ школа-интернат «Кадетский корпус»	0	1	0
<b>ИТОГО Химки</b>		<b>59</b>	<b>62</b>	<b>6</b>
Черноголовка	МБОУ «Черноголовская СОШ им. Ф. И. Дубовицкого и И. М. Халатникова»	6	3	1
<b>ИТОГО Черноголовка</b>		<b>6</b>	<b>3</b>	<b>1</b>
Чехов	МБОУ «Средняя школа № 10»	7	10	1
	МБОУ гимназия № 2	3	7	3
	МБОУ гимназия № 7	5	9	1
	МБОУ лицей № 4	4	4	1
	МБОУ Любучанская СОШ	7	13	0
	МБОУ Нерастанновская СОШ	3	4	2
	МБОУ Новобытовская СОШ с УИОП	1	3	0
	МБОУ СОШ Чехов-2	2	2	2
	МБОУ СОШ Чехов-3 с УИОП	1	4	1
	МБОУ СОШ № 1 с УИОП	2	5	1
	МБОУ СОШ № 3	5	15	3
	МБОУ СОШ № 8 с УИОП им. Героя Советского Союза А. И. Маркова	3	9	4
	МБОУ СОШ № 9 с УИОП	5	1	2
<b>ИТОГО Чехов</b>		<b>48</b>	<b>86</b>	<b>21</b>
Шатура	МБОУ «Коробовский лицей»	1	1	0
	МБОУ «Лицей им. Героя Советского Союза В. В. Гусева»/ МБОУ "Лицей г. Рошаль"	11	2	2
	МБОУ «Лицей»	9	14	2
	МБОУ «СОШ им. Героя Советского Союза Н. П. Кочеткова села Пышлицы»	1	4	0
	МБОУ «СОШ села Кривандино»	4	9	2
	МБОУ «СОШ № 1»	4	2	1
	МБОУ «СОШ № 2»	11	14	3
	МБОУ «СОШ № 2» г. Рошаль	13	3	0
	МБОУ «СОШ № 4 им. Героя Советского Союза Ф. Т. Жарова»	2	4	2
	МБОУ «СОШ № 6 им. А. Ю. Малинина»	2	3	0
<b>ИТОГО Шатура</b>		<b>58</b>	<b>56</b>	<b>12</b>
Шаховская	МБОУ «Дорская СОШ»	1	0	0
	МБОУ «Дубранивская СОШ»	0	1	0
	МБОУ «Ивашковская СОШ»	4	0	0

	МБОУ «Раменская СОШ»	1	1	1
	МБОУ «Серединская СОШ»	2	1	0
	МБОУ «Шаховская гимназия»	5	6	0
	МБОУ «Шаховская СОШ № 1»	9	6	0
<b>ИТОГО Шаховская</b>		<b>22</b>	<b>15</b>	<b>1</b>
Щёлково	МАОУ «Гимназия № 2»	0	5	3
	МАОУ «Щелковская гимназия № 6»	2	1	1
	МАОУ Лицей № 14 им. Ю. А. Гагарина	0	4	0
	МАОУ Медвежье-Озерская СОШ № 19 им. Героя РФ О. Г. Ильина	6	23	2
	МАОУ СОШ № 11 им. Г. С. Титова	6	6	0
	МАОУ СОШ № 12 им. В. П. Чкалова	1	8	0
	МАОУ СОШ № 16	3	4	0
	МАОУ СОШ № 17 с УИОП	7	7	11
	МАОУ СОШ № 21	4	1	1
	МАОУ СОШ № 28	5	13	1
	МАОУ СОШ № 3	6	3	0
	МАОУ СОШ № 4 им. П. И. Климук	2	2	1
	МАОУ СОШ № 8	4	2	1
	МБОУ СОШ № 10 с УИОП	7	4	1
	МБОУ СОШ № 13 им. В. А. Джанибекова	1	3	0
	МБОУ СОШ № 20	2	2	0
	МБОУ СОШ № 24 им. С. А. Красовского	3	0	0
	МБОУ СОШ № 25 им. И. А. Копылова	0	2	0
	МБОУ СОШ № 26	1	5	0
	МБОУ СОШ № 27	2	6	0
	МБОУ Щелковский лицей № 7	2	0	3
<b>ИТОГО Щёлково</b>		<b>64</b>	<b>101</b>	<b>25</b>
Электросталь	МАОУ «СОШ № 13 с УИОП»	4	2	0
	МБОУ «Степановская СОШ им. Б. А. Воробьева»	2	3	0
	МОУ «Гимназия № 21»	4	7	3
	МОУ «Лицей № 14»	0	1	0
	МОУ «Лицей № 7»	2	6	0
	МОУ «Новое поколение»/ МОУ "Гимназия № 17"	2	1	0
	МОУ «СОШ № 1»	3	3	0
	МОУ «СОШ № 11»	1	5	2
	МОУ «СОШ № 12 с углубленным изучением иностранного языка»	1	1	3
	МОУ «СОШ № 15 с УИОП»	1	0	0
	МОУ «СОШ № 16 с УИОП»/ МОУ "СОШ им. В.Д. Корнеева"	10	11	6
	МОУ «СОШ № 18»	4	1	0
	МОУ «СОШ № 22 с УИОП»	0	0	1
	МОУ «СОШ № 5»	4	1	0
<b>ИТОГО Электросталь</b>		<b>38</b>	<b>42</b>	<b>15</b>

<b>ВСЕГО</b>		<b>2072</b>	<b>2639</b>	<b>593</b>
--------------	--	-------------	-------------	------------

### **Приложение 3. Кластеризация образовательных организаций Московской области на основе результатов РИКУ**

В рамках результатов РИКУ было выделено 4 кластера образовательных организаций:

1 кластер – средний уровень профессиональных компетенций педагогов образовательной организации **не ниже** базового значения (**50 %**);

2 кластер – средний уровень профессиональных компетентностей педагогов образовательной организации **от 49 % до 40 %**;

3 кластер - средний уровень профессиональных компетентностей педагогов образовательной организации **от 39 % до 30 %**;

4 кластер – средний уровень профессиональных компетентностей педагогов образовательной организации **ниже 30 %**.

По результатам РИКУ по **НОО** доля образовательных организаций Московской области, педагоги которых нуждаются в разработке и реализации ИОМ для повышения уровня профессиональных компетентностей составляет 1,1%.

#### **2024-25**

<b>1 кластер</b>	<b>2 кластер</b>	<b>3 кластер</b>	<b>4 кластер</b>
<b>719</b>	<b>7</b>	<b>0</b>	<b>1</b>

#### **2023-24**

<b>1 кластер</b>	<b>2 кластер</b>	<b>3 кластер</b>	<b>4 кластер</b>
<b>493</b>	<b>45</b>	<b>23</b>	<b>0</b>

По результатам РИКУ по **русскому языку** доля образовательных организаций Московской области, педагоги которых нуждаются в разработке и реализации ИОМ для повышения уровня профессиональных компетентностей составляет 2%.

#### **2024-25**

<b>1 кластер</b>	<b>2 кластер</b>	<b>3 кластер</b>	<b>4 кластер</b>
<b>544</b>	<b>7</b>	<b>3</b>	<b>1</b>

#### **2023-24**

<b>1 кластер</b>	<b>2 кластер</b>	<b>3 кластер</b>	<b>4 кластер</b>
<b>169</b>	<b>119</b>	<b>89</b>	<b>12</b>

По результатам РИКУ по **литературе** доля образовательных организаций Московской области, педагоги которых нуждаются в разработке и реализации ИОМ для повышения уровня профессиональных компетентностей составляет 4,8%.

**2024-25**

1 кластер	2 кластер	3 кластер	4 кластер
80	4	0	0

**2023-24**

1 кластер	2 кластер	3 кластер	4 кластер
46	10	6	0

По результатам РИКУ по **английскому языку** доля образовательных организаций Московской области, педагоги которых нуждаются в разработке и реализации ИОМ для повышения уровня профессиональных компетентностей составляет 10,3%.

**2024-25**

1 кластер	2 кластер	3 кластер	4 кластер
494	35	13	9

**2023-24**

1 кластер	2 кластер	3 кластер	4 кластер
374	60	25	3

По результатам РИКУ по **немецкому языку** доля образовательных организаций Московской области, педагоги которых нуждаются в разработке и реализации ИОМ для повышения уровня профессиональных компетентностей составляет 48,5%.

**2024-25**

1 кластер	2 кластер	3 кластер	4 кластер
18	6	6	5

**2023-24**

1 кластер	2 кластер	3 кластер	4 кластер

27	4	6	1
----	---	---	---

По результатам РИКУ по **французскому языку** доля образовательных организаций Московской области, педагоги которых нуждаются в разработке и реализации ИОМ для повышения уровня профессиональных компетентностей составляет 15,8%.

2024-25

1 кластер	2 кластер	3 кластер	4 кластер
16	2	1	0

2023-24

1 кластер	2 кластер	3 кластер	4 кластер
21	12	7	0

По результатам РИКУ по **истории** доля образовательных организаций Московской области, педагоги которых нуждаются в разработке и реализации ИОМ для повышения уровня профессиональных компетентностей составляет 4,3%.

2024-25

1 кластер	2 кластер	3 кластер	4 кластер
314	11	1	1

2023-24

1 кластер	2 кластер	3 кластер	4 кластер
138	47	25	2

По результатам РИКУ по **обществознанию** доля образовательных организаций Московской области, педагоги которых нуждаются в разработке и реализации ИОМ для повышения уровня профессиональных компетентностей составляет 6,2%.

2024-25

1 кластер	2 кластер	3 кластер	4 кластер
213	12	1	1

2023-24

1 кластер	2 кластер	3 кластер	4 кластер
-----------	-----------	-----------	-----------

81	33	36	2
----	----	----	---

По результатам РИКУ по **математике** доля образовательных организаций Московской области, педагоги которых нуждаются в разработке и реализации ИОМ для повышения уровня профессиональных компетентностей составляет 1,6%.

**2024-25**

1 кластер	2 кластер	3 кластер	4 кластер
662	9	2	0

**2023-24**

1 кластер	2 кластер	3 кластер	4 кластер
325	33	19	1

По результатам РИКУ по **информатике** доля образовательных организаций Московской области, педагоги которых нуждаются в разработке и реализации ИОМ для повышения уровня профессиональных компетентностей составляет 29%.

**2024-25**

1 кластер	2 кластер	3 кластер	4 кластер
179	36	21	16

**2023-24**

1 кластер	2 кластер	3 кластер	4 кластер
99	31	30	9

По результатам РИКУ по **физике** доля образовательных организаций Московской области, педагоги которых нуждаются в разработке и реализации ИОМ для повышения уровня профессиональных компетентностей составляет 7,5%..

**2024-25**

1 кластер	2 кластер	3 кластер	4 кластер
223	11	3	4

**2023-24**

1 кластер	2 кластер	3 кластер	4 кластер
71	38	48	22

По результатам РИКУ по **биологии** доля образовательных организаций Московской области, педагоги которых нуждаются в разработке и реализации ИОМ для повышения уровня профессиональных компетентностей составляет 9,3%.

**2024-25**

1 кластер	2 кластер	3 кластер	4 кластер
274	19	8	1

**2023-24**

1 кластер	2 кластер	3 кластер	4 кластер
104	58	36	5

По результатам РИКУ по **химии** доля образовательных организаций Московской области, педагоги которых нуждаются в разработке и реализации ИОМ для повышения уровня профессиональных компетентностей составляет 4,2%.

**2024-25**

1 кластер	2 кластер	3 кластер	4 кластер
182	5	2	1

**2023-24**

1 кластер	2 кластер	3 кластер	4 кластер
109	6	3	0

По результатам РИКУ по **географии** доля образовательных организаций Московской области, педагоги которых нуждаются в разработке и реализации ИОМ для повышения уровня профессиональных компетентностей составляет 10,8%.

**2024-25**

1 кластер	2 кластер	3 кластер	4 кластер
223	19	7	1

**2023-24**

1 кластер	2 кластер	3 кластер	4 кластер
132	22	11	0

По результатам РИКУ по **технологии** доля образовательных организаций Московской

области, педагоги которых нуждаются в разработке и реализации ИОМ для повышения уровня профессиональных компетентностей составляет 12,3%.

**2024-25**

1 кластер	2 кластер	3 кластер	4 кластер
236	23	8	2

**2023-24**

1 кластер	2 кластер	3 кластер	4 кластер
51	51	83	14

По результатам РИКУ по **музыке** доля образовательных организаций Московской области, педагоги которых нуждаются в разработке и реализации ИОМ для повышения уровня профессиональных компетентностей составляет 1,2%.

**2024-25**

1 кластер	2 кластер	3 кластер	4 кластер
159	1	1	0

**2023-24**

1 кластер	2 кластер	3 кластер	4 кластер
112	14	16	0

По результатам РИКУ по **изобразительному искусству** доля образовательных организаций Московской области, педагоги которых нуждаются в разработке и реализации ИОМ для повышения уровня профессиональных компетентностей составляет 15,3%.

**2024-25**

1 кластер	2 кластер	3 кластер	4 кластер
160	16	8	5

**2023-24**

1 кластер	2 кластер	3 кластер	4 кластер
85	42	37	1

По результатам РИКУ по **ОБЗР** доля образовательных организаций Московской области, педагоги которых нуждаются в разработке и реализации ИОМ для повышения уровня профессиональных компетентностей составляет 21%.

2024-25

1 кластер	2 кластер	3 кластер	4 кластер
75	14	4	2

2023-24

1 кластер	2 кластер	3 кластер	4 кластер
60	15	11	1

По результатам РИКУ по **физической культуре** доля образовательных организаций Московской области, педагоги которых нуждаются в разработке и реализации ИОМ для повышения уровня профессиональных компетентностей составляет 9,1%.

2024-25

1 кластер	2 кластер	3 кластер	4 кластер
388	33	5	1

2023-24

1 кластер	2 кластер	3 кластер	4 кластер
158	138	84	2

По результатам РИКУ **воспитателей ДОО** доля образовательных организаций Московской области, педагоги которых нуждаются в разработке и реализации ИОМ для повышения уровня профессиональных компетентностей составляет 5%.

2024-25

1 кластер	2 кластер	3 кластер	4 кластер
626	25	7	1

2023-24

1 кластер	2 кластер	3 кластер	4 кластер
532	173	61	3

### 3. Общие выводы и рекомендации по результатам РИКУ

Обобщенные данные по выявленным профессиональным дефицитам позволяют:

формировать перечень региональных мероприятий, рекомендованных для участия работников ОО;

формировать перечень курсов повышения квалификации с указанием мест и условий обучения (наименование, форма обучения, продолжительность курса и т.п.);

рекомендовать методическим службам и методическим объединениям разработку памяток, методических рекомендаций или организации обмена опытом, мастер-классов и т.д. ;

формировать перечень полезных (в соответствии с полученными результатами) интернет-ресурсов (методическая помощь);

разрабатывать и реализовывать индивидуальные образовательные маршруты для педагогов с целью восполнения выявленных дефицитов.

#### **4. Приложения**

Приложение 1. Общий отчет по предметам/специальностям.

Приложение 2. Количество участников РИКУ, повысивших уровень выполнения диагностики профессиональных компетенций

Приложение 3. Кластеризация образовательных организаций Московской области на основе результатов РИКУ